

## これまでの意見と修正について

## 【個別施設計画策定方針（案）について】

平成 29 年 5 月 31 日現在

項 目	意 見	回 答	策定方針への反映
1. 公共施設等総合管理計画とは？			
(1) 計画の位置づけ	—	—	—
(2) 基本的な方針	【幹事会】 施設毎の管理体制（町直営・指定管理、団体管理）を示さなくてはならないのではないかと。	公共施設等総合管理計画はH28.11月に策定されており、基本方針については総合管理計画から抜粋したものです。個別施設計画の策定にあたっては総合管理計画が基本となることから基本的な方針については現行のとおりとします。 なお、施設の管理体制については、所管課において施設の方針・方向性を決定する過程で検討されるものと考えています。	なし
2. なぜ個別施設計画を作るのか？			
(1) それぞれの計画の関係	—	—	—
(2) 計画策定に向けた推進体制	—	—	—
(3) 長期スケジュール	【本部会議】 学校施設については文部科学省から通知があり長寿命化計画をH32年度までに策定することとなっているが、方針や方向性について、差が生じた場合、個別施設計画を随時見直すことで良いかと。	随時見直すこととします。	なし
3. 「個別施設計画」策定の流れ			
(1) 方針	【幹事会】 サービス評価の対象外の施設は個別計画を策定しなくてもいいのか。	策定する必要があります。	なし
	【本部会議】 現在給食センターを新設中だが、旧給食センターを評価することで良いかと。	対象施設は、公共施設等総合管理計画に掲載されている道路・橋りょうを除く全ての建物を対象としていますので、ご明察のとおり旧給食センターが対象となります。	なし
(2) 評価基準（数値化）	【幹事会】 基準の線に数値を明記した方が良い。	明記します。	修正
	【幹事会】 カラー、太字にする等見やすくしてほしい。	出来る限り見やすくします。	修正
	【幹事会】 サービス評価の対象と対象外の施設は具体的に明示できないかと。	所管課ごとにお知らせします。	なし
	【本部会議】 評価点がマイナスとなった場合0点で良いかと。	ご明察のとおりです。	マイナスの場合は判断フロー結果を0点と文言追加
	【本部会議】 教職員住宅で年間コストが0円の施設があり、対象施設の平均値（100%）に対する割合が、コストの有無で、サービス評価の点数差が極端にならないかと。	教職員住宅のサービス評価は、①年間利用ユーザー数率と②1戸当たりコストの平均で評価しますので、極端な点数差は生じないと考えています。また、判断フロー結果と、現状が合わない場合は、必須記載項目「③施設の現状と課題」内にその旨記載をお願いします。	なし

## これまでの意見と修正について

項 目	意 見	回 答	策定方針への反映
(3) 必須記載項目	<b>【本部会議】</b> 評価は4つの類型に分けることとしているが、評価の判定ライン上となる場合は、どの類型に入るのか。	建物評価の判定ラインは1点以上とし、サービス評価の判定ラインは2.5点以上とします。	修正
	<b>【幹事会】</b> 複数課・複数団体が関係する場合、企画財政課が調整し、協議・説明会を行った方が良いのではないか。	施設の方向性を出すのは所管課となります。 また、施設が複数課に関係する場合は、関係所管課で協議し策定することとしております。(方針案P11参照) なお、一つの団体が、2つ以上の類似施設の関係団体にはならないと考えています。 町は多種多様な施設を有していることから、施設毎に評価基準により算出された施設の方向性に基づき、関係団体等から意見を伺い、所管課として施設の方向性を出してもらいます。	なし
その他			
	<b>【幹事会】</b> 議会や住民に説明して理解してもらえるのか。	議会全員協議会への説明、施設毎の関係団体等との協議、パブリックコメントを実施し、理解を得たいと考えています。	なし
	<b>【幹事会】</b> 全体的にフォントが統一されていないので（特にP2, P6）。	出来る限り統一します。	修正
	<b>【幹事会】</b> 全ての施設で存続と出た場合、調整を指示するのか。	調整する予定です。	なし
	<b>【本部会議】</b> 施設の照明をLED化にしたいという要望もあるが、個別施設計画において全庁的な方向性を出すのか。	個別施設計画とは、別協議で行いたいと考えています。	なし