

平成28年第1回

おいらせ町議会定例会

会議録第2号

おいらせ町議会 平成28年第1回定例会記録

| おいらせ町議会 平成28年第1回定例会記録 | | | | |
|--------------------------------|-------------------------|---------------|-----------------------|---------|
| 招集年月日 | 平成28年3月7日(月) | | | |
| 招集の場所 | おいらせ町役場本庁舎議場 | | | |
| 開 会 | 平成28年3月7日 午前10時01分 議長宣告 | | | |
| 散 会 | 平成28年3月7日 午後 4時53分 議長宣告 | | | |
| 応 招 議 員 | 議席番号 | 氏 名 | 議席番号 | 氏 名 |
| | 1 番 | 澤 上 勝 | 2 番 | 澤 上 訓 |
| | 3 番 | 木 村 忠 一 | 4 番 | 高 坂 隆 雄 |
| | 5 番 | 田 中 正 一 | 6 番 | 平 野 敏 彦 |
| | 7 番 | 檜 山 忠 | 8 番 | 川 口 弘 治 |
| | 9 番 | 吉 村 敏 文 | 10 番 | 澤 頭 好 孝 |
| | 11 番 | 西 館 芳 信 | 12 番 | 西 館 秀 雄 |
| | 13 番 | 佐々木 光 雄 | 14 番 | 松 林 義 光 |
| | 15 番 | 沼 端 務 | 16 番 | 馬 場 正 治 |
| 不応招議員 | なし | | | |
| 出席議員 | 15名 | | | |
| 欠席議員 | 5番 田 中 正 一 | | | |
| 地方自治法第121条の規定により説明のため出席した者の職氏名 | 職 名 | 氏 名 | 職 名 | 氏 名 |
| | 町 長 | 三 村 正 太 郎 | 副 町 長 | 柏 崎 源 悦 |
| | 教 育 長 | 福 津 康 隆 | 総 務 課 長 | 田 中 富 栄 |
| | 分庁サービス課長 | 松 林 光 弘 | 企 画 財 政 課 長 | 小 向 道 彦 |
| | 環 境 保 健 課 長 | 松 林 由 範 | 税 務 課 長 | 柏 崎 尚 生 |
| | 介 護 福 祉 課 長 | 倉 館 広 美 | ま ち づ くり 防 災 課 長 | 松 林 泰 之 |
| | 農 林 水 産 課 長 | 松 林 政 彦 | 町 民 課 長 | 小 向 仁 生 |
| | 商 工 観 光 課 長 | 澤 田 常 男 | 地 域 整 備 課 長 | 澤 口 誠 |
| | 会 計 管 理 者 | 袴 田 光 雄 | 学 務 課 長 | 泉 山 裕 一 |
| | 社 会 教 育 ・ 体 育 課 長 | 北 向 勝 | 選 挙 管 理 委 員 会 事 務 局 長 | 田 中 富 栄 |
| | 病 院 事 務 長 | 山 崎 悠 治 | 監 査 委 員 会 事 務 局 長 | 中 野 重 男 |
| | 農 業 委 員 会 事 務 局 長 | 松 林 政 彦 | 選 挙 管 理 委 員 会 委 員 長 | 相 坂 一 男 |
| 監 査 委 員 | 名 古 屋 誠 一 | 農 業 委 員 会 会 長 | 山 崎 市 松 | |
| 本会議に職務のため出席した者の職氏名 | 事 務 局 長 | 中 野 重 男 | 事 務 局 次 長 | 小 向 正 志 |

| | | | |
|---------------|---------------|------|--|
| | 臨時職員 | 吉田美里 | |
| 町長提出 議案の題目 | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | 議員提出 議案の題目 | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |

| | | |
|------------------------|-----------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 開 議 | 午前10時01分 | |
| 議 事 日 程 | 議長は、本日の議事日程を次のとおり報告した。(別添付) | |
| 会 議 録 署 名 議 員 の 指 名 | 議長は、会議録署名議員に次の2名を指名した。 | |
| | 1 3 番 | 佐々木 光 雄 議員 |
| | 1 4 番 | 松 林 義 光 議員 |
| | | |
| 議 案 の 経 過 | | |
| 日 程 | 発 言 者 | 発 言 者 の 要 旨 |
| 会議成立 開議宣告 | 事務局長 (中野重男君) | <p>おはようございます。</p> <p>事務局からお知らせいたします。</p> <p>一般質問について若干ご説明申し上げます。</p> <p>本日は6人の一般質問が予定されております。質問時間は60分以内としております。時間制限の5分前には、次のように呼び鈴を鳴らします。</p> <p>また、60分に達しますと、次のようにベルを鳴らします。このベルが鳴りましたら、速やかに質問を終了願います。</p> <p>修礼を行いますので、ご起立願います。</p> <p>礼。着席ください。</p> |
| | 馬場議長 | <p>おはようございます。</p> <p>ただいまの出席議員数は15人です。定足数に達しておりますので、直ちに本日の会議を開きます。</p> <p>なお、5番、田中正一議員は本日欠席であります。</p> <p style="text-align: right;">(開会時刻 午前10時01分)</p> |
| 議事日程報告 | 馬場議長 | 本日の議事日程は、お手元に配付のとおりです。 |
| 一般質問 | 馬場議長 | <p>日程第1、一般質問を行います。</p> <p>質問に先立ちまして、一問一答方式についてご案内を申し上げます。</p> <p>一つ、一問一答方式で行う場合は、登壇した際にその旨を発言</p> |

| | | |
|-----------|-----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>質疑</p> | <p>7番 (檜山 忠君)</p> | <p>してから開始していただきます。</p> <p>二つ、質問は通告してある質問事項の順番に質問願います。</p> <p>三つ、通告した質問事項の中に質問の要旨が複数ある場合は、1点目の質問要旨に対する質問が終了してから2点目の質問要旨に移るとい形で、質問の要旨の順番に従って質問願います。</p> <p>四つ、1件目の質問事項の質問を終了し次の質問に移る際は、次の質問事項を開始する旨を発言願います。</p> <p>なお、質問の回数制限はございませんが、質問時間は答弁を含めて60分以内とされるようお願いいたします。</p> <p>それでは、一般質問者は一般質問者席において発言願います。通告順に発言を許します。</p> <p>1席、7番、檜山 忠議員の一般質問を許します。7番。</p> <p>7番、檜山です。議長のお許しを得て、通告に従い一般質問をいたします。一問一答方式をお願いいたします。</p> <p>さて、厳しかった冬も終わりを告げようとし、梅の花の便りも聞かれるきょうこのごろであります。それとともに町は合併10年、節目の年から一步踏み出し、新たな年を迎えることとなります。</p> <p>さて、その新たな年はT P P問題、マイナス金利等、我々の経験したことのない未知の世界へと突入いたします。これらの問題が町の財政に、また活性化にどのように影響するのかと考えますと、漫然と過ごすわけにはいきません。よく学び、全身全霊を傾け、立ち向かう覚悟の年にしなければならないと考えるものであります。</p> <p>また、ことは3・11東日本大震災から5年となります。あの未曾有の大災害を決して忘れてはなりません。そこで今回は、財政問題と防災対策について質問いたします。真摯なるご答弁、よろしくをお願いいたします。</p> <p>それでは、質問いたします。最初に質問事項1、町の財政についてであります。いろいろな事業の財源となっている合併特例債の現状を確認いたしたく、質問するものであります。</p> <p>質問の要旨(1)として、合併特例債の借入状況を問うものであります。</p> <p>アとして、合併当初に借入できた金額は幾らでしたか。また、</p> |
|-----------|-----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| | | |
|----|------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | その返済するための条件がありませんでしたか。 |
| | 馬場議長 | 町長。 |
| 答弁 | 町長 (三村正太郎君) | 第1席、7番、 檜山 忠 議員のご質問にお答えいたします。 合併当初の合併特例債借入可能額は、地域振興基金積立事業分を除いて、75億5,470万円でありました。借入先は民間の金融機関等の資金で、返済条件につきましては入札等により決定しております。その内容につきましては、平成18年度から26年度までで42件の借入れをし、事業内容により借入れ期間は5年から25年、年利率については0.1%から2.07%までとなっております。 以上であります。 |
| | 馬場議長 | 7番。 |
| 質疑 | 7番 (檜山 忠 君) | わかりました。可能額は75億5,000万円ですが、再質問ですが、借入の条件はどのようになっていましたか。 |
| | 馬場議長 | 企画財政課長。 |
| 答弁 | 企画財政課長 (小向道彦君) | お答えいたします。 借入れの条件ではありますが、借入れできる期間は、合併後10年から20年に延長され、平成37年度までで、対象となる事業は市町村建設計画に基づく事業であります。 また、借入額は事業費の95%までが上限であり、地方交付税の算入は元利償還金、いわゆる返済金の70%となります。 以上であります。 |
| | 馬場議長 | 7番。 |
| 質疑 | 7番 (檜山 忠 君) | 借入できる期間は10年延長されて平成37年度までですね。それでは再質問ですが、70%が地方交付税として算入されているが、30%は負債と考えていいわけですか。 |

| | | |
|----|-------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 馬場議長 | 企画財政課長。 |
| 答弁 | 企画財政課長 (小向道彦君) | お答えいたします。 合併特例債の借入金ではありますが、そのうち70%が普通交付税に算入されることから、実質的には30%の借り入れと考えてよろしいかと思えます。 以上であります。 |
| | 馬場議長 | 7番。 |
| 質疑 | 7番 (檜山 忠君) | 再度再質問ですが、町長就任時の平成25年度末の特例債の借入可能残高は幾らでしたか。 |
| | 馬場議長 | 企画財政課長。 |
| 答弁 | 企画財政課長 (小向道彦君) | お答えいたします。 平成25年度末の合併特例債借入可能残高は49億7,300万円でありました。 以上であります。 |
| | 馬場議長 | 7番。 |
| 質疑 | 7番 (檜山 忠君) | わかりました。49億7,000万円ですか。 それでは、次の質問のイとして、平成26年度から平成27年度末までの特例債借入見込額と、その事業内容及びその時点での特例債の残高は幾らですか。 |
| | 馬場議長 | 町長。 |
| 答弁 | 町長 (三村正太郎君) | お答えをいたします。 合併特例債の借り入れ状況についてであります。平成26年度はおいらせ消防署分遣所建設事業に1億9,480万円、消防屯所改築事業に3,640万円の借り入れをし、平成27年度は阿光坊古墳群ガイダンス施設建設事業に1億3,600万円、消防ポンプ自動車購入事業に2,150万円、学校給食センター建 |

| | | |
|----|---------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p>設事業に3,440万円を借り入れする見込みで、2カ年度の借入見込額は4億2,310万円であります。</p> <p>以上により、平成27年度末の合併特例債の借入可能残高は4億4,920万円となる見込みであります。</p> <p>以上であります。</p> |
| 質疑 | <p>馬場議長</p> <p>7番 (檜山 忠君)</p> | <p>7番。</p> <p>わかりましたが、この借入事業の約4億円は前町長の計画したものを実行したものと考えられますが、そのときの残高は約4億4,000万円ですか。</p> <p>それでは、次の質問のウですが、町長として今後活用する事業と特例債を借入するだろうと考えられる金額は幾らですか。</p> |
| 答弁 | <p>馬場議長</p> <p>町長 (三村正太郎君)</p> | <p>町長。</p> <p>お答えをいたします。</p> <p>今後、合併特例債を借り入れする事業及び借り入れ金額につきましては、阿光坊古墳群ガイダンス施設建設事業に約2億円、防災行政無線放送整備事業に約1億3,000万円、学校給食センター建設事業に約1億4,000万円の借り入れをする予定であります。</p> <p>以上であります。</p> |
| 質疑 | <p>馬場議長</p> <p>7番 (檜山 忠君)</p> | <p>7番。</p> <p>わかりました。予想額では約18億円ですか。それでは、前項イでの残高4億5億円ですから、それからマイナス18億円とすると、その時点での残高は約27億円となります。それでよろしいですか。</p> |
| 答弁 | <p>馬場議長</p> <p>企画財政課長 (小向道彦君)</p> | <p>企画財政課長。</p> <p>今後の合併特例債借入額の残額につきましては、ほぼ議員おっしゃるとおりであります。27億8,450万円と見込んでお</p> |

| | | |
|-----------|------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>質疑</p> | <p>馬場議長</p> <p>7番 (檀山 忠君)</p> | <p>ります。</p> <p>以上であります。</p> <p>7番。</p> <p>それでは、さて11月の全員協議会で提案がありました町民プールですが、私の聞いた町民の大多数は反対いたしております。そこで次の質問エですが、財源を特例債7億円とした町民プールを建設する考えですか。また、それよりも多くの町民が利用できる施設として、計画中の多目的屋内ドーム建設の進捗状況はどのようになっていますか。</p> |
| <p>答弁</p> | <p>馬場議長</p> <p>町長 (三村正太郎君)</p> | <p>町長。</p> <p>お答えをいたします。</p> <p>町民プールにつきましては、1月19日開催の全員協議会で説明しておりますが、その際、ご意見があった温水プールと学校プールの建設費や、運営等に想定される経費を積算し、全員協議会でご説明したプールとの比較検討できる資料を作成し、改めてご意見を伺うこととしており、今後日程調整を進めてまいります。</p> <p>多目的ドームの調査研究は、平成22年度と24年度に町体育協会と一緒に当時のスポーツ振興課で合同の調査をし、さらに、平成27年度で新たに1カ所の施設の追加調査を体協役員と一緒に進めてきました。</p> <p>使う方々へのアンケート調査、また体協役員の皆さんと副町長と教育長を交えての意見交換会を開催し、計画づくりの参考とさせていただきます。</p> <p>また、平成27年第2回定例会では、西館秀雄議員から、簡易な工法のもの、最小限の練習のための面積でと提案があり、そちらの施設も見学させていただきました。</p> <p>それらの課題などを精査の上、計画規模を具体的に検討していくことにしており、概算事業費は現在のところ試算を急いでおりますが、施設規模の想定が難しく、把握できていない状況であります。</p> <p>練習だけの使用に限らず、一部試合を想定した床面積との要望</p> |

| | | |
|--------------------------------------------------------------------------|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p>もあり、このことは事業費にも大きく影響することから、施設の規模や設備、財源といった課題を解決しつつ、計画立案に向けて取り組んでいきたいと思っております。</p> <p>以上であります。</p> <p>馬場議長</p> <p>7番</p> <p>(檜山 忠君)</p> <p>馬場議長</p> |
| <p>質疑</p> <p>7番</p> <p>(檜山 忠君)</p> <p>馬場議長</p> <p>町長</p> <p>(三村正太郎君)</p> | | <p>90日間しか利用できない町民プールよりは、予算額は多くなるとしても、多目的ドームを建設するほうが得策と考えますが、決断するならば賛同いたしますが、どうですか。もう一回ご返事もらえますか。</p> <p>町長。</p> <p>再質問にお答えいたしますが、先般のプールを全協のときにご説明を申しあげましたように、まずは私の政策公約でもあります学校プールということで発展をさせながら、さらに前を見据えたときに町民プールという形がいいのではないかとということで、これらを計画、組み立てをしてきた経緯がございます。</p> <p>全協におきまして、やはり使用日数が稼働率が少ないということのご指摘もあり、あるいは温水プールにしたらどうだと、いろいろなお意見が出ました。ですから、それらも踏まえてこれからさらに議会の方々と一緒に内容を精査しながら、そして議会のほうでももんでいただいて、そしてベターなプールをやるのが一番ではないかというふうに考えております。</p> <p>政策公約は学校プールが第一に据えてありますので、その後が屋内ドームということで、並行して順次進めておりますので、その点をご理解をいただきたいと思っております。</p> <p>と同時に、町民プールは暑いときには、やはり子供たちは海に出る可能性が十分あります。それから命にかかわる事故が何回かあったということをご承知のとおりであろうかと思っておりますので、そういったことで子供たちの命を守る意味においても、やはりプールというもの、これは今からもんでいただくわけでありませけれども、学校プールがいいのか、温水プールがいいのか、私どもが提示したプールがベターなのかということで、しっかりと議員</p> |

| | | |
|----|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 質疑 | <p>馬場議長</p> <p>7番 (檜山 忠君)</p> | <p>の方々と一緒に検討して前へ進めていきたい、そのように思っておりますので、まずは第一は町民プールのほうに進めさせていただきたいということを申し上げさせていただきたいと思います。</p> <p>7番。</p> <p>そうですか。学校につけたほうが、前、全協でも話したんですが、学校にあったほうが一番利用率が高いんじゃないかというふうなことを、この間の全協では申し上げましたけれども、それでは次の質問をいたします。</p> <p>質問の要旨(2)新庁舎建設計画の財源としての合併特例債借入額を問うものであります。</p> <p>アとして、平成25年に新庁舎建設委員会が提案いたしました特例債活用額は幾らですか。</p> |
| 答弁 | <p>馬場議長</p> <p>町長 (三村正太郎君)</p> | <p>町長。</p> <p>お答えをいたします。</p> <p>平成25年に庁舎整備検討委員会が提案した合併特例債の額は、本庁舎を改修した場合で11億1,000万円、新統合庁舎を建設した場合で21億7,120万円でありました。</p> <p>以上であります。</p> |
| 質疑 | <p>馬場議長</p> <p>7番 (檜山 忠君)</p> <p>馬場議長</p> | <p>7番。</p> <p>本庁舎を改修するのではなく、イオンモール周辺の用地を買収して建設した場合には、約22億円、現時点で考えられる特例債の残高は約27億円ですから、新庁舎のことを考えると、プールやドームどころの話ではないわけであります。</p> <p>それでは、次の質問イですが、5年から6年先に新庁舎建設計画が具体化すると考えられますが、その財源は合併特例債ですか。その時点での合併特例債の残高は幾らと考えますか。</p> <p>馬場議長</p> <p>町長。</p> |

| | | |
|----|----------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 答弁 | 町長 (三村正太郎君) | <p>お答えをいたします。</p> <p>新庁舎建設の財源につきましては、国、県補助金はありませんので、通常は一般単独事業債を充てることとなりますが、平成37年度までであれば合併特例債が活用できること、そのほかにも民間資金を活用するPFI事業として実施する方法など、幅広い検討が必要であると考えております。</p> <p>新庁舎建設時における合併特例債借入可能残高につきましては、現在活用を予定している事業のほかにも検討している事業がありますが、事業費の額が未定のため、現段階での見込みは困難な状況であります。</p> <p>以上であります。</p> |
| 質疑 | 馬場議長 7番 (檜山 忠君) | <p>7番。</p> <p>現時点では算定困難とのことですが、今後の事業計画、特に町長の選挙公約であるマニフェストを全て実行しようとするならば、特例債どころの話ではないわけであり、町長の任期が終わるころには財源は空っぽになりませんか。それでは、町民は困るわけであり、そのようにならないためにも議会のチェック機能を確かなものとして、計画的な財源運用を監視しなければならないと考えるものであります。</p> <p>さて再質問ですが、今後の事業及び金額が未定のために算定が困難とのことですが、計画的に財源を確保するために、新庁舎建設委員会の活動をより積極的なものとして、今のうちから財源確保の検討をさせるべきと考えるが、その考えはありませんか。</p> |
| 答弁 | 馬場議長 町長 (三村正太郎君) | <p>町長。</p> <p>再質問にお答えをいたします。</p> <p>さて、私ども当局も町側といたしましても、健全財政そのものが一番基本にあります。したがって、合併特例債といえども30%は借入金になりますので、その点も町全体にかかわる歳入歳出等も含めて、公債費比率等も含めて財政の比率を維持できるかどうかということを真剣に考えておりますので、計画的でないというか、適当に使うんだということは一切いたしません。将来を</p> |

| | | |
|----|-------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | 見越してきちんと計画的に組み立てをしながら、議会の皆さん方とともに、あるいは町民の方々ももう既にインターネット等を通じて、財政等も公開されておりますので、厳しいチェックのもとでの財源確保、財政の比率を維持、確保していくということには、これからも変わりありませんので、私のときに財源が積立金が財政調整基金が空っぽになるとか、そういうことのないようにちゃんとそれは財政運営をしてまいりたいというふうに考えておりますので。 |
| 質疑 | 馬場議長 | 7番。 |
| | 7番 (檜山 忠君) | ぜひそうあっていただきたい、そう願います。 ややもすると、特例債は打ち出の小槌のように考えていますが、限られた財源であります。これを有効に活用しなければ、合併した意味がなくなります。それはイコール町民の期待に応えられないと考えるものであります。 それでは再質問ですが、公共施設整備振興基金なるものがあるようですが、現在幾らありますか。また、どのような事業に活用できるものですか。教えていただけますか。 |
| 答弁 | 馬場議長 | 企画財政課長。 |
| | 企画財政課長 (小向道彦君) | お答えいたします。 公共施設整備基金は、平成26年度末で約4億1,300万円ありますが、そのうち1億1,300万円は県の核燃料税交付金を積み立てしたもので、特定されない基金の残高は約3億円あります。この基金は、町が行う公共施設の整備に要する経費の財源に充てるため設置したもので、今後さらに積み立てし、必要な大規模事業の財源としたいと考えております。 以上であります。 |
| 質疑 | 馬場議長 | 7番。 |
| | 7番 (檜山 忠君) | わかりました。が、この基金は前町長の成田氏のときに設定した基金ではありませんか。 |

| | | |
|----|---------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 答弁 | <p>馬場議長</p> <p>企画財政課長 (小向道彦君)</p> | <p>企画財政課長。</p> <p>お答えいたします。 議員おっしゃるとおりであります。 以上であります。</p> |
| 質疑 | <p>馬場議長</p> <p>7番 (檜山 忠君)</p> | <p>7番。</p> <p>1年に1億円ずつ積み上げると、5年後には5億円、現在の約3億円をプラスすると約8億円となります。少しは安堵できるものであります。</p> <p>それでは、次の質問事項2の消防施設整備について質問をするものであり、質問の要旨(1)消防水利について問うものであります。</p> <p>現在、町には40トンの貯水量を持つ防火水槽が80基程度整備されているようですが、今後5年の間に防火水槽を何基、どの地区に設置していく考えですか。また、その中に三本木地区への設置計画はありますか。その理由として、三本木地区は数年前に発生した火災により1人の貴重な人命が失われていますが、その際に消火栓ではなく防火水槽があれば、もっと早く消火できたのではないかと声があり、以前にも馬場議長から10トン程度のタンク車配備の一般質問がなされたと思います。</p> <p>現在、三本木を管轄する下田第3分団では、三本木集会所敷地内に防火水槽を設置してもらいたい旨の要望があるようですが、町ではどのように考えていますか。</p> |
| 答弁 | <p>馬場議長</p> <p>町長 (三村正太郎君)</p> | <p>町長。</p> <p>お答えをいたします。 現在、町で設置している防火水槽の数は82基であります。 今後の整備計画ではありますが、実施計画では平成29年度に1基と、平成31年度に1基の計2基を予定をいたしております。 設置場所については未定であり、今後消防水利施設の充足率や各分団等の意見、要望をもとに、施設整備を進めてまいりたいと</p> |

| | | |
|-----------|--------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>質疑</p> | <p>馬場議長 7番 (檜山 忠君)</p> | <p>考えております。 以上であります。 7番。 わかりました。 三本木町内においては、過去においてはとうとい人命が失われたりいたしておりますので、ぜひ町内の安全・安心のために早い機会に検討いただきたく、提言いたします。 さて、再質問ですが、三本木地区には私有地に防火水槽が設置されていたようですが、撤去をしたために先ほど述べたような火災が発生し、防火水槽をなくしたことの後悔と反省があるようであります。 ところで、現在私有地設置分について下田地区の分には借地料を支払い続けていると聞きますが、百石地区では支払われていないと聞きます。合併10周年を迎えました。下田地区に倣い有償で借用するのか、または百石地区に倣い無償で借用するのか、統一したほうがよいと考えますが、いかがですか。</p> |
| <p>答弁</p> | <p>馬場議長 まちづくり防災課長 (松林泰之君)</p> | <p>まちづくり防災課長。 お答えいたします。 議員ご質問のとおり、現在下田地区と百石地区には差異があることは承知しております。合併後は百石地区に倣い無償借り上げすることで統一することとし、下田地区の地権者に対し、無償契約のお願いをしたところ、半数以上の地権者が契約に応じなかったため、有償借り上げを継続することとし、現在に至っておりますことをご理解いただきたいと思います。 以上で答弁を終わります。</p> |
| <p>質疑</p> | <p>馬場議長 7番 (檜山 忠君)</p> | <p>7番。 わかりましたが、有償にするということは財源が必要となることとなります。がしかし、私は有償とするべきと考えるものであります。</p> |

| | | |
|-----------|------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p>それでは次の質問の要旨（２）ですが、消防車両について問うものであります。</p> <p>今年度下田第３分団の車両がトラック型に更新されて、２月２８日には配置の祝賀会が行われ、分団一同士気が高まっていました。ところで、以前使用されていたジープ型は、平成７年に配備され、まだ２０年経過したばかりでしたが、今回更新されました。そこで、同じ７年には下田４分団にも配備され、翌年８年には同じジープ型の車両が下田６分団と下田８分団に配備されていると聞きますが、今後どのように各分団の車両をトラック型に更新していくのか、教えていただけますか。</p> |
| <p>答弁</p> | <p>馬場議長</p> <p>町長 (三村正太郎君)</p> | <p>町長。</p> <p>お答えをいたします。</p> <p>今年度下田第３分団の消防車両を更新いたしました理由は、メーカーにおいて消防用シャーシの製造が中止されていること、また緊急走行中に他の車両と衝突した際、車両のポンプ部後部に設置されている座席に座っていた場合、車外に放り出される危険性もあることから、消防庁の早期更新の指導に基づき、車両更新したものであります。</p> <p>ご質問のとおり、同型の車両は下田第４分団、下田第６分団及び下田第８分団に配置されております。</p> <p>今後の更新予定であります。下田第４分団については、平成２８年度で更新したく、当初予算に計上いたしております。下田第６分団については平成３０年度、下田第８分団については平成３１年度で実施する予定で、ジープ型の車両を優先的に更新し、団員の安全確保と消防力の確保に努めていきたいと思っております。</p> <p>以上であります。</p> |
| <p>質疑</p> | <p>馬場議長</p> <p>７番 (檜山 忠君)</p> | <p>７番。</p> <p>ジープ型からトラック型になるということは、先ほど町長もお話しておりますように、消火能力も増して、町民の安全・安心につながると思います。しかし、中には道路事情、それから原野火災等を考えると、ジープ型の利便性を強調する団員もおり</p> |

| | | |
|-----------|------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>答弁</p> | <p>馬場議長</p> <p>町長 (三村正太郎君)</p> | <p>ますので、分団とよく検討いただき、再利用の車両を導入することを提言いたしたいというふうに考えます。</p> <p>それでは、次の質問事項3ですが、ボランティア活動についてであります。質問要旨(1)ですが、ボランティア活動のための組織について問うものであります。</p> <p>なぜこの質問をするかといいますと、4年前に一般質問をし、ようやくボランティアと役場との連絡体制ができ、お互いの信頼関係が確保されたと考えていましたが、2年くらい前にまた連絡が途切れ、再度連絡体制の立て直しをお願いし、体制ができたと考えていましたが、また途切れてしまいました。</p> <p>考えてみると、役所内部の組織がえと人事異動の時期と重なっているように考えられます。そこで再度確認いたします。</p> <p>アとして、各地区の防犯・交通安全ボランティアの所属先の組織と連絡体制はどのようになっていますか。</p> <p>町長。</p> <p>お答えをいたします。</p> <p>現在、登下校時の見守りや巡回等を主活動としたボランティア団体は、10団体組織されております。その所属につきましては、役場、警察署への届け出義務がないことから、行政機関に所属するものではないと考えております。</p> <p>連絡体制につきましては、2年ほど前までは12月に実施されている県下一斉特別警戒取り締まり日の活動等への参加協力依頼を行っていましたが、その後、協力依頼が途切れたことについては大変申しわけございませんでした。</p> <p>今後は、三沢警察署からの情報提供の了解を得られたものや、町防犯協会活動事業の中で、情報提供できるものについては情報発信に努めてまいりたいと考えております。</p> <p>なお、青森県警察では、青い森のセーフティネットという犯罪の発生、検挙等の情報や声かけ事案等の不審者情報などについて、メール配信サービスを行っておりますので、地域活動に役立ててほしいと思います。</p> <p>以上であります。</p> |
|-----------|------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| | | |
|----|------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 質疑 | <p>馬場議長</p> <p>7番 (檜山 忠君)</p> | <p>7番。</p> <p>組織としてはそれぞれ単独であるということであるようですが、連絡体制は先ほど町長もお話ししているように、しっかりとやってもらえるようにしていただきたいと、そういうふうを考えております。それで、先ほどの質問の中にもありましたが、どうしても役所の中での人事異動等があれば、そのときに途切れるそれがあるので、確実に申し送りをしていただく、そういうふうなちゃんとしたマニュアルをつくっていただきたい。そして、お互いが連絡を密にできるようにすることをお願いしたいと思いますが、これについてはいかがですか。</p> |
| 答弁 | <p>馬場議長</p> <p>町長 (三村正太郎君)</p> | <p>町長。</p> <p>全くそのとおりでございますので、役場内の体制等も含めて、引き継ぎはきちんとしていきたいというふうに思います。</p> |
| 質疑 | <p>馬場議長</p> <p>7番 (檜山 忠君)</p> | <p>7番。</p> <p>わかりました。</p> <p>そこで再質問ですが、各地区のボランティアが発足して、早いところでは12年から13年たっていると思われます。皆さん、運営に苦勞していることと思われます。特に、スタッフ人数は発足当時の半分以下になっていることと思われます。このようなときだからこそ連絡体制をしっかりと、共助の心を持ってサポートをしてほしいと考えるが、どうですか。そのようにお願いできますか。</p> |
| 答弁 | <p>馬場議長</p> <p>まちづくり防災課長 (松林泰之君)</p> | <p>まちづくり防災課長。</p> <p>お答えいたします。</p> <p>自分たちの地域は自分たちで守るという考えのもと、自主的に防犯活動をしてくださる皆様方には、大変感謝をいたしております。町といたしましても、相談等にはできるだけ対応していきたいと考えております。また、自主的に組織されたボランティア団</p> |

| | | |
|-----------|---------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>質疑</p> | <p>馬場議長 7番 (檜山 忠君)</p> | <p>体でありますので、それぞれの地区の皆様方の共助の心を持って活動に参加していただきたいというふうに思っております。</p> <p>以上で答弁を終わります。</p> <p>7番。</p> <p>わかりました。よく考えて対応していただきたいと思います。</p> <p>ところで、各ボランティアとも財源を会費または寄附等で賄い、自主運営をしていると思われます。恐らく財源難からユニフォームの更新ができずに、10年前の発足当時のままであろうと思われます。ユニフォームの更新に対して、何か助成する考えはありませんか。</p> |
| <p>答弁</p> | <p>馬場議長 まちづくり防災課長 (松林泰之君)</p> | <p>まちづくり防災課長。</p> <p>お答えいたします。</p> <p>町はこれまでも防犯ベストやキャップなど、活動に必要となる物品の貸与を行っておりますので、相談していただければ今後対応していきたいというふうに考えております。</p> <p>以上で答弁を終わります。</p> |
| <p>質疑</p> | <p>馬場議長 7番 (檜山 忠君)</p> | <p>7番。</p> <p>わかりました。ボランティアの皆さんが一番感謝し、心強く思っていることは、子供たちの笑顔と挨拶、そして地区の励ましと学校からの情報であります。</p> <p>さて、最後の質問となりますが、先月2月19日の全員協議会において、町防災基本条例の制定について提案されました。その中でボランティア活動について説明がありましたが、再度確認をいたします。今までの認識では、災害に対するボランティアの窓口は社会福祉協議会と考えていましたが、それでよろしいですか。</p> <p>そこで質問のイですが、3・11を踏まえてボランティア活動の組織化を早急に検討しなければならないという趣旨のもとに、町社会福祉協議会では2年ぐらい前に災害対策用ボランティア</p> |

| | | |
|-----------|------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>答弁</p> | <p>馬場議長</p> <p>町長 (三村正太郎君)</p> | <p>を組織する考えがあったと思いますが、その進捗状況はどのようになっていますか。基本条例では、ボランティアの重要性を明示していますが、把握していますか。</p> <p>町長。</p> <p>お答えをいたします。</p> <p>災害が発生した場合、町内におけるボランティア活動を推進し、被災住民へのきめ細かな支援並びに被災地の迅速な復旧及び復興に寄与するためのボランティアセンター設置に関して、平成24年3月21日に、町と社会福祉協議会が災害時におけるボランティア活動等に関する協定を締結いたしました。</p> <p>その協定に基づき、災害時に円滑なボランティア活動が行われるよう、平常時からセンターの運営に協力する団体及び災害時にボランティア活動を行う団体間のネットワーク構築を目的に、平成26年1月22日に、赤十字奉仕団、民生委員児童委員協議会等のボランティア団体の代表者や、災害ボランティア活動経験者等を対象として、災害ボランティアセンター設置・運営セミナーを開催し、ネットワークづくりの必要性を確認したところであります。</p> <p>しかしながら、その後は特段の進展には至っておりませんが、平成28年度中の(仮称)災害ボランティア連絡会設立に向けて、今月下旬に県社会福祉協議会から講師をお迎えして、前回のセミナーへの参加団体、災害ボランティア活動経験者や、各町内に組織されている自主防災組織の代表者に参集していただき、意見交換会を開催する予定と伺っております。</p> <p>以上であります。</p> |
| <p>質疑</p> | <p>馬場議長</p> <p>7番 (檜山 忠君)</p> | <p>7番。</p> <p>わかりました。重要性を強調するならば、協議会とよく話し合いをして、早急な対策を立て組織化を早めていただきたいと思います。それは実行できるのは、今年度中にやるといふようなことなんです。間違いなく今年度中にはできると考えておりますか。</p> |

| | | |
|-----------|-----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>答弁</p> | <p>馬場議長 介護福祉課長 (倉館広美君)</p> | <p>介護福祉課長。 ただいまのご質問にお答えします。 先ほど町長答弁で3月の下旬というお答えをしましたが、3月30日に開催ということで、社会福祉協議会から連絡を受けております。その開催の案内通知につきましては、今週中に郵送しますということを担当者からお聞きしましたので、その会議におきまして28年度中連絡会を結成するという段取りで今進めているということで、答弁いたします。 以上です。</p> |
| <p>質疑</p> | <p>馬場議長 7番 (檜山 忠君)</p> | <p>7番。 震災から5年、またいつ来るかわからないその災害に備えるためには、早くぜひ立ち上げていただきたいというふうに思います。町民が一番安心・安全と考えるのは、各組織との強固な連携であろうと考えるものであります。早急な対策を提言いたします。 これは時間がまだありますか。私の持ち時間が。 それでは、順番がちょっとずれるかもしれませんが、実は去年の12月19日に、交通死ゼロ3年達成ということで、町長が県の知事賞をいただけてきたと思います。これはまずいのですか。</p> |
| <p>質疑</p> | <p>馬場議長 7番 (檜山 忠君)</p> | <p>関連性のないものは通告外として。 いや、ボランティアについてのことです。 まず、町長のこれに関するコメントがいろいろ載っております。交通事故は町を暗くしてしまう。各団体との連携を密にして、町を挙げて取り組んでいきたいというふうなコメントを載せてありますが、どうですか、町長。そういうことを考えると、ボランティア各団体との連携というのは特に密にしていかなければ、この死亡事故ゼロが何年とその先が続かないと思いますが、そう思いませんか。どうですか。</p> |

| | | |
|-----------|-----------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>答弁</p> | <p>馬場議長</p> <p>町長 (三村正太郎君)</p> | <p>町長。</p> <p>大変檜山議員には、日ごろから子供たちの交通安全等々も踏まえて、朝早くから頑張っておられることを目の当たりに見ておりますので、大変すばらしいことをしているなど。きっと神様からご加護があるなどというふうな感じがいたしております。</p> <p>さて、おかげさまでこの間そのとおり、昨年知事賞というか、部長からでありましたけれども、部長から表彰は受けてまいりましたけれども、知事賞には変わりありません。</p> <p>何としてもボランティアの方々との強い強い連携をしながら、それこそ町を挙げて盛り上げて、死亡事故ゼロ、全く事故をゼロということに向けていきたいんですが、なかなかそれも難しいところではありますが、重大事故だけではなくしたいというのが心の中にありますので、やはりそれにはボランティアの力というものが一番大きいものがあるかと思っております。一個人では大したことはできません。一団体でもできません。おいらせ町にある各組織、ボランティア団体が連携をさらに密に強くしながら取り組んでいかなければ、やはり死亡事故ゼロというのは堅持できないだろうと思っております。</p> <p>これから春に向かってまた子供たちが動き出します。新1年生、ピカピカの1年生の方々、それから高齢者の方々等も踏まえて、おいらせ町からは死亡事故ゼロを目指し、一人の重大事故も出さないという意気込みで、みんなで議会の方々も手を取り合って進んでいければなどと思っております。連携を密にしていまいりましょう。</p> <p>以上であります。</p> |
| <p>質疑</p> | <p>馬場議長</p> <p>7番 (檜山 忠君)</p> <p>馬場議長</p> | <p>7番。</p> <p>これで全部終わりました。 真摯なるご答弁まことにありがとうございました。</p> <p>これで7番、檜山 忠議員の一般質問を終わります。 ここで暫時休憩します。11時15分まで休憩します。</p> |

| | | |
|------|----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 質疑 | 馬場議長 | (休憩 午前10時57分) 休憩前に引き続き、会議を開きます。 |
| | 馬場議長 | (再開 午前11時14分) 引き続き一般質問を行います。 2席、14番、松林義光議員の一般質問を許します。14番。 |
| | 14番 (松林義光君) | 早速、一般質問に入ります。 一問一答方式でお願いいたします。 3月1日をもって合併10周年という大きな節目を迎えています。しかし、いまだに旧百石町民、旧下田町民がおいらせ町民になり切っていないと、私は思います。それは本庁舎、分庁舎に分散し行政サービスを行っていることが、大きな要因ではないでしょうか。 新庁舎の建設には膨大な経費を要しますが、建物、ユメを考えた場合、その将来に使用される水、エネルギー、修繕費及び改築費の総費用は、建設費を上回ると想定され、庁舎の統合化はこれらの経費の合理化、効率化を推進できる効果的な手段である。このようなことから、庁舎の統合化は職員数の削減や庁舎管理の合理化、効率化が可能になるなど、行財政運営のスリム化と効率化が推進できる視点から、庁舎整備検討委員会では新たな場所に庁舎の統合化は必要であるとの報告書を提出しております。 あらゆる角度から検討した報告書であります。この提言を町長はどう受けとめ、今後どう取り組むのか、お伺いしたいと思います。 |
| 馬場議長 | 町長。 | |
| 答弁 | 町長 (三村正太郎君) | 2席、14番、松林義光議員のご質問にお答えをしたいと思います。 平成25年7月においらせ町庁舎整備検討委員会から報告がありました、イオンモール下田周辺に統合庁舎をとという意見は尊重しながら、今後新庁舎の整備を進めてまいりたいと考えております。 提案いただいたイオンモール下田周辺は、現在、都市計画法で定める市街化調整区域が含まれており、現状においては建設が困 |

| | | |
|-----------|------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p>難な区域であります、将来の土地利用計画の見直しとあわせて、建設候補地を見きわめてまいりたいと考えております。</p> <p>以上であります。</p> <p>14番。</p> |
| <p>質疑</p> | <p>馬場議長</p> <p>14番 (松林義光君)</p> | <p>今、町長答弁は場所を限定しての話であります。次の質問の答弁かと思えますけれども、ではお伺いしますけれども、具体的な取り組みをどうするのか。庁舎整備検討委員会では2年半前、25年7月にいろいろな提言をしております。最後には新たな場所に庁舎を建てた場合、病院も張りつけしますかと。する必要あるとか、そういうふうな意見も加えております。この2年半で役場ではどのような議論をしたのか、お伺いいたします。</p> |
| <p>答弁</p> | <p>馬場議長</p> <p>町長 (三村正太郎君)</p> | <p>町長。</p> <p>まずは私から再質問にお答えをしたいと思います。</p> <p>松林議員おっしゃるように、新庁舎建設に向けての検討委員会というものが開かれて、もう2年半になろうかと思えます。それらについてもご指摘のようにいろいろな角度から、イオンモール下田周辺がいいのではないかというふうな結論が出てまいりました。具体的には4カ所ぐらいの候補地になっておりますが。そういったことで、私も方向性としてはやはり必ずや将来は、統合庁舎は一つでやらなければならないという考えは変わっておりません。</p> <p>そういったことでの、では取り組み2年半どうしたかということでもありますけれども、具体的にはこの統合庁舎については進めてきた経緯はありません。その答申そのものは受けて、私もそれなりに説明を受けてやっておりますが、まずはその前に町民ニーズの高い、それこそ町民プールであり、あるいは給食センターであり、屋内ドームというふうなものが先行するであろうと、町民のニーズはですね。必要であることは間違いないけれども、しかし統合庁舎についてはその後だというふうな位置づけのもとに、私はこの件については頭の中に入れて、徐々にではあります、それなりに統合庁舎の建設に向けては少しずつ動いているとい</p> |

| | | |
|----|------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p>うことは、感觸的に私もそのように前へは進めているなという感じは受けておりますので、これから、そうですね、合併特例債が使えるのが最後は37年ですから、大体やるとなればその4年前とか5年前からの動き出しをしなければならない。</p> <p>だとすれば、今のところ平成37年という9年の年月がありますけれども、その中から5年前というふうなところで着手するとなれば、そのあたりから本格的に統合庁舎の位置とか、まずは都市計画の決定の、土地利用をまず市街化調整区域を外してしまわなければなりません。そういったことも含めて時間がかかる問題ではありますが、まずは優先順位からしてみても、徐々に進めながら、そしてその時期が来たら一気に加速させるような方法になろうかというふうに思っております。</p> <p>やはり経費が相当かかります。この間、先ほど檜山議員にも申し上げた20何億というもの、あれはあくまでも本当の建物の部分でありますから、あれに下水道を持っていく、道路を持っていくとかというふうな、答申から上がった場所のところに持っていくと30億かかる予定になっております。これは詳しい金額ではありませんから、余り申し上げられないと思います。アバウトでそのようになっておりますので、そういったことで、まずは整理しますと、必要性は町長もわかっております。時間的にかけて、合併特例債以内の中での期限が来る平成37年までの4年前あたりからは、動き出さなければならないだろうというふうに思っておりますので、その点もご理解いただきたいと思います。</p> <p>14番。</p> <p>残念ながらほとんど議論していないと。今の町長の答弁は、町長の思いであります。いいですか。この報告書の中にもありますけれども、庁舎の建設には相当のお金を必要とします。しかしながら、補助金は県も国も一銭もありませんよと、一般財源ですよ。要するに合併特例債を活用しないことには、新たな場所に庁舎を建設することは100%不可能であります。</p> <p>ですから、今から財源をどうするのか。場所はどこにするのか。私は議論していかなければならないと、こう思っております。先ほど檜山議員の質疑に、合併特例債の残高は27億8,000万</p> |
| 質疑 | <p>馬場議長</p> <p>14番 (松林義光君)</p> | |

| | | |
|-----------|------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>答弁</p> | <p>馬場議長</p> | <p>円と答弁しておりました。このことにつきましても、後ほどまた質問をしたいと思います。</p> <p>町長の新年の挨拶の中にもありましたけれども、あらゆる情勢にスピード感を持って物事に当たっていく、このような文言がありました。この庁舎に関しては全くスピード感がないと私は思いますけれども、今から徐々にどこに建設するのか、財源をどうするのか、私は議論する必要があると思いますけれども、町長はあくまでも四、五年前に議論すればいいんだと、その考え方ですか。</p> <p>町長。</p> |
| | <p>町長 (三村正太郎君)</p> | <p>ちょっと誤解を受けているようでございますので。この統合庁舎については、今でもそれなりに考えつつ、担当課とも話をしたりすることもあります。このスピード感を受けて、四、五年前から活動しなければ、そういうときにはもう具体的な動きでがっちり前へと、財源も裏づけも議会ともども進まなければならない段階の段階に入るときのことを私は申しておりますので、そういったことで今の時点ではやはりこの統合庁舎よりも、私の政策公約でありますこの4年間の間の町民プールであり、給食センターでありと、そういったこと。それから、屋内ドームであるということが、町民ニーズが高いというふうに認識をいたしておりますので、そちらのほうをまずは全力を尽くしていきたいという考えでありますので、決して統合庁舎のほうは力を抜いているということではありません。その次の段階だというふうにご理解をいただいて、徐々に徐々に、一気にはできませんので、財源でも建設場所も、大体建設場所等については、もう既にイオンモール下田周辺、これはおいらせ町にとっては町の核となる場所でありま。ここは動かないと、私は認識を持っております。</p> <p>ですから、ここからおいらせ町は中心として発展していくんだということになると、当然にして統合庁舎も、あるいはおいらせ病院も含めて、この周辺というものはベターな場所ではないかというふうには思っておりますが、やはりこれからまだまだ時代の流れとともに、皆さん方の議会とも相談をしながら、町民のご意見も伺いながらということになろうかと思っておりますので、慎重にゆっくりと、じっくりと前へ進めていきたいというふうに思ってお</p> |

| | | |
|----|--------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 質疑 | <p>馬場議長</p> <p>1 4 番 (松林義光君)</p> | <p>りますので、ご理解をいただきたいと思います。</p> <p>1 4 番。</p> <p>相当の財源を必要としますので、その財源の確保にめどをつけながら、1 年でも早く新たな場所に新庁舎を建設してもらいたいと、こう思います。</p> <p>次に進みます。もう答弁は聞きましたけれども、せっかく通告しておりますので、質問いたします。</p> <p>新庁舎の建設場所は、適地選定の視点から 4 つの候補地エリアが明記されています。私は用地取得が不要なことや、公園と一体となった環境を考えると、下田公園の一角が最適であると思いますが、町長の考えをもう一度お伺いします。</p> |
| 答弁 | <p>馬場議長</p> <p>町長 (三村正太郎君)</p> | <p>町長。</p> <p>お答えをいたします。</p> <p>おいらせ町の将来のまちづくりを考えたとき、イオンモール下田周辺は利便性や商業施設との相乗効果、民間投資を呼び寄せる地域でもあり、今後さらに発展する地域でもあります。この地域に統合庁舎を整備することは、おいらせ町の新たな市街地の形成にもつながるものと考えており、庁舎整備検討委員会の意見を踏まえた上で選定していくことになると考えております。</p> <p>以上であります。</p> |
| 質疑 | <p>馬場議長</p> <p>1 4 番 (松林義光君)</p> | <p>1 4 番。</p> <p>4 つのエリアを検討委員会では明記しております。アグリの里周辺とか、現庁舎敷地等々の 4 つが検討委員会のほうでは、ここがいいのではないかというふうには言っております。そこで、いの一、イオンモール下田周辺、新庁舎には相当な敷地が必要であると言われております。仮に一番のイオンモール周辺に新庁舎を建設した場合、概算で結構であります、どのくらいの用地買収が必要になりますか。</p> |

| | | |
|----|-----------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 馬場議長 | 総務課長。 |
| 答弁 | 総務課長 (田中富栄君) | それでは、お答えをいたします。 庁舎整備検討報告書の中にもありますけれども、新庁舎敷地規模の算定ではおおよそ1万2,363平方メートルが必要ということで、概算で出ております。 以上であります。 |
| 質疑 | 馬場議長 14番 (松林義光君) | 14番。 私は敷地面積も検討委員会の資料を見ております。もしここに、町長の考えはイオンモール下田周辺が意向のようでありませけれども、そこでもう一つ概算で結構ですが、もう一度お伺いします。 用地買収費、どのくらいかかると見込んでいますか。 |
| 答弁 | 馬場議長 総務課長 (田中富栄君) | 総務課長。 平米当たり3万3,000円と想定しますと、4億900万円と見込んでおります。 以上であります。 |
| 質疑 | 馬場議長 14番 (松林義光君) | 14番。 土地だけでも4億円を超えます。そして、新庁舎の建設費には20億円以上かかります。ですから、また後ほど話しますけれども、合併特例債、限界がありますよ。ですから、今から財源の確保などを議論しておかなければならないと。四、五年前では、私は遅過ぎると思って、あえて言っているわけであります。 では、3番目の先ほど檜山議員が聞いたのでわかりますけれども、通告しておりますので質問いたします。 今日まで合併特例債を活用しての借入金額は幾らになっていますか。また、元金償還金の70%が地方交付税により措置されますが、今日までの算入金額を明示してもらいたい。 |

| | | |
|-----------|------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>答弁</p> | <p>馬場議長</p> <p>町長 (三村正太郎君)</p> | <p>町長。</p> <p>お答えをいたします。</p> <p>合併特例債の地域振興基金積立事業分を除いた借入金額は、平成26年度末で28億1,360万円、平成27年度末で30億5,550万円の見込みであります。また、地方交付税に算入された額は、平成27年度末までで5億321万7,000円であります。</p> <p>以上であります。</p> |
| <p>質疑</p> | <p>馬場議長</p> <p>14番 (松林義光君)</p> | <p>14番。</p> <p>数字のほうは先ほど檜山議員の質問で何回も聞きましたので、事業は省略します。</p> <p>4番の新庁舎には相当な建設費がかかります。そこで新庁舎建設基金として、合併特例債を借り入れできる37年度までに毎年1億円ずつ積み立てる考えはないのか、お伺いいたします。</p> |
| <p>答弁</p> | <p>馬場議長</p> <p>町長 (三村正太郎君)</p> | <p>町長。</p> <p>お答えをいたします。</p> <p>新庁舎建設基金の設置についてであります。現在、大規模公共施設整備事業の財源に充てるため公共施設整備基金を設置しており、平成24年度から毎年1億円ずつ積み立てしておりますので、必要であればその基金で対応したいと考えております。</p> <p>以上であります。</p> |
| <p>質疑</p> | <p>馬場議長</p> <p>14番 (松林義光君)</p> | <p>14番。</p> <p>26年度末で公共施設整備基金4億1,000万円、何か先ほど1億円は別途と言っていましたけれども、3億幾らは積み立てがありますよと。今回の補正で5,000万円を計上しますから、町長の考えはこれからも積み立てをしていくというふうな話ですけれども、この公共施設整備基金、全て庁舎建設資金に充当す</p> |

| | | |
|----|-------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | ると、このように理解していいですか。 |
| | 馬場議長 | 企画財政課長。 |
| 答弁 | 企画財政課長 (小向道彦君) | ただいま町長が答弁したとおり、基本的には大規模公共施設整備事業ということで、この施設と特定したものではありません。ということで、必要な大規模な公共施設整備事業に充てていくということで、その中には統合庁舎も入るということになるかと思えます。 |
| | 馬場議長 | 以上であります。 |
| | 14番 | 14番。 |
| 質疑 | 14番 (松林義光君) | 私が心配しているのは、もう町民プールだ、給食センターだ、多目的ドームだ、もういっぱいありますよ。金かかるもの。ですから、今から1億円ずつ役場を建てるための基金を積み立てるべきだと、こう思っているんですけども、今企画財政課長、多分そうなると思うと、役場庁舎の建設基金としても使えるのではないかと思うという今の話ですけども、思うのではだめですよ。確実に新庁舎の建設資金に充てますよというふうな答弁はできますか。 |
| | 馬場議長 | 企画財政課長。 |
| 答弁 | 企画財政課長 (小向道彦君) | まだ庁舎のほうの建設費も決まっておりませんし、財源についてもさまざまな可能性があるということで特定しておりませんので、今の段階ではそこまでしか言えないのかなというふうに思っております。 |
| | 馬場議長 | 以上であります。 |
| | 14番 | 14番。 |
| 質疑 | 14番 (松林義光君) | 言えないものをこれ以上聞くこともできませんから、やめておきます。 |
| | | 次に、学校給食センター、町民プール、多目的ドーム建設に合 |

| | | |
|----|------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p>併特例債をどの程度活用するのか、お伺いいたします。</p> <p>町長。</p> <p>町長。</p> <p>お答えをいたします。</p> <p>今後の合併特例債の活用につきましては、先ほどの檜山議員の一般質問でも答弁したとおり、学校給食センター建設事業には14億4,000万円を予定しておりますが、町民プール、多目的ドーム建設につきましては、事業費が未定のため合併特例債の額についても未定であります。</p> <p>以上であります。</p> <p>14番。</p> <p>町長に確認します。10年前に両町が合併をいたしました。そのときの合併協議会の会長は、当時百石町長でありました三村正太郎さんであります。私は副会長でありました。そして、合併協議会の事務を取り仕切っておりましたのが、ここにおられます澤上 訓議員であります。副町長も合併協議会に関与しておりました。平野議員もかかわっておりました。</p> <p>そこで、私の記憶違いでないとすれば、合併特例債活用できる75億5,000万円、その70%は地方交付税に補填されますよと。でも、残りの30%は借金ですよと。75億5,000万円の30%、約22億円であります。ですから、75億5,000万円、全額活用するのはやめましょうと。6割程度に抑えましょうと。私はこのような取り決めをしたと、私の記憶違いでなければ、私はいまだにそう思っております。</p> <p>先ほどの話を聞いておりますと、全額使っても足りないような状況であります。22億円余って、30億円を突破するかもしれません。どうですか、町長。10年前、忘れまして今言いますとそれまでですけども、男として10年前の取り決め、覚えていますか。お伺いいたします。</p> <p>町長。</p> |
| 答弁 | <p>馬場議長</p> <p>町長 (三村正太郎君)</p> | |
| 質疑 | <p>馬場議長</p> <p>14番 (松林義光君)</p> | |
| | 馬場議長 | |

| | | |
|-----------|------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>答弁</p> | <p>町長 (三村正太郎君)</p> <p>馬場議長</p> | <p>10年前の合併当初のことですが、確かに私もそのときの責任者であったというふうに思いますし、松林議員もそのとき町長でありましたので、一緒にやってきた経緯があります。</p> <p>この件については、いろいろと合併の事務局等も含めて議論した経緯があります。もちろん六戸も入っておいりましたから。そのときのいろいろなやりとりで、やはり合併特例債といえども30%は借金なんだと。ですから、できるだけ借金は抑えようと、しないようにしようということで話をしてきました。当然にして、今話した6割程度に抑えようというのは話し合いをしたのは記憶しておりますし、そのとおりだと思います。何もそのとおりであります。</p> <p>ですから、借金しないにこしたことはこれからもないわけですが、他の町村の合併している町村を見ても、合併特例債の6割で抑えるとか、5割で抑えるというところは、している町村はまずほとんど見えません。まずは東北町さんとか、いろいろなところがありますけれども、目いっぱい使っている。なぜかと、これくらい7割が戻ってくる借金というのはないんだと。これを使わないということは、合併した、これを使えということだからということで、今考え方が非常に変わっているのは事実でありますけれども、それはそれとして私どもの過去における10年前の約束事といいますか、話し合いをしたのは、議員おっしゃるとおりでございます。それは認識しております。</p> <p>借金しないにこしたことはないですけれども、いろいろな住民ニーズに応えるためには、やはり必要なときに必要な分を出さなければなりません。ですから、財政の健全化を堅持しつつ、そういったところも含めて、最高のものを、10億すれば7億返ってくるんですから、これを使わないで格好つけた話をしてもだめなわけですから、やはり町民のニーズであれば、順次抑えながらも応えていくという姿勢はやはり大事だと思っておりますので、お叱りをこうむるかもしれません。柔軟な発想を、心を持っているということは、時代の変化とともにやはり心は持っているつもりであります。時代に合うような形での慎重な取り組みをしていきたいというふうに思っております。</p> <p>14番。</p> |
|-----------|------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| | | |
|-----------|--------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>質疑</p> | <p>14番 (松林義光君)</p> | <p>10年前、覚えていたようでございます。確かにもう7割補填されますから、これほどの有利な借金はないと思います。正直にお話ししておりますので、私も協力はしていきたいと。うそつくのであれば、私もまた反論しますけれども、間違いなく6割ぐらいで抑えるというふうな取り決めはしたということですので、わかりました。</p> <p>そこで、この学校給食センター、もう進んでいます。町民プールも、私も学校の先生、先生OB、町民から何人かからも聞きました。必要ないでしょうと。町民プール必要ないでしょうと。私は前にも言いましたけれども、どうしても水難事故、旧百石海岸通りの水難事故が怖い、危ないというのであれば、甲洋小学校にプールをつくれればいいんですと、こう思います。</p> <p>いずれにしても町民プールは、町民の賛同を得ることはなかなか厳しいようでございます。そのことをお話ししておきたいと思えます。</p> <p>次は、道路整備であります。</p> <p>北部地区の道路は共有地が多いため、道路整備が思うように進んでいません。宅地造成した業者の倒産、転出による所在不明などで、関係者全員から承諾を得ることは極めて厳しい状況にあります。よって、寄附採納ができない状況にありますので、もろもろの事情を抱え、関係者全員から承諾をいただけないときは、簡易舗装で道路整備を進める考えがないのか、お伺いいたします。</p> |
| <p>答弁</p> | <p>馬場議長 町長 (三村正太郎君)</p> | <p>町長。</p> <p>お答えをいたします。</p> <p>北部地区を含めて、町内には共有地などの個人管理のアスファルト舗装がされていない未整備の私道が数多くあることは把握しているところであります。</p> <p>これまでも私道などの整備要望も数多く寄せられていたため、平成20年に町道路用地寄附採納要綱を定め、関係者全員から承諾を得るなど寄附採納の要件を満たした道路については寄附をしていただき、町が管理する道路として、生活関連道路整備基本計画に登載しております。</p> |

| | | |
|-----------|---------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p>ご質問のように、共有地で所有者が不明なため関係者全員から承諾を得ることができないことから、町へ寄附できない現状である場合の整備については、いずれかの解決策がないか調査、検討を進めていきたいと考えております。</p> <p>しかしながら、町が管理する町道の整備もなかなか進まない状況であり、一定の条件や整備に係る予算配分などを含め、考えていく必要がありますので、慎重に検討していかねばならない事案であることをご理解をいただきたいと思っております。</p> <p>以上であります。</p> |
| <p>質疑</p> | <p>馬場議長</p> <p>14番 (松林義光君)</p> | <p>14番。</p> <p>法務局には倒産した業者、登記があります。だけれども、実態はこの業者は跡形もないんです。</p> <p>もう恐らく死んでいるかはわかりませんが、存在もない。そして、役場に住所不明者の住所を教えてくださいませんかとお願ひしますと、個人情報で役場では教えることができませんという話であります。だとすれば、何十年税金を払っても、半永久的にこの方々は簡易舗装さえできないんです。今町長は、調査を慎重に行っていかなければならないという答弁であります。</p> <p>どうですか。もう業者はない。法務局にはある。その方を幾ら探しても見つけれない。こういうふうな状況でも、やはり時間をかけて調査しなければならぬ。いや、わかりますよ。役場の事情もわかりますけれども、この方々には永久に舗装道路が通りませんよ。課長、どうですか。いろいろな事情、いろいろな苦情があると思っておりますけれども、課長の考えもお伺ひいたします。</p> |
| <p>答弁</p> | <p>馬場議長</p> <p>地域整備課長 (澤口 誠君)</p> | <p>地域整備課長。</p> <p>議員質問のように、今年度青葉町内会の地区の方から、こういう状況であるということでご相談をいただいた経緯もあります。それ以前にも同じような形で、業者のほうで倒産したということで、同じようなご相談をいただいているケースもあります。先ほど町長のほうも説明しましたが、いずれかの一定の条件なりを調査なり検討しまして、課内のほうでこれから進めていきたいとは</p> |

| | | |
|----|------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p>思っておりますが、あとは予算的な部分もありますので、町道整備も進まない中での整備ということになりますので、その辺も慎重に検討していきたいと思っておりますので、ご理解いただきたいと思えます。</p> <p>以上で説明を終わります。</p> |
| 質疑 | <p>馬場議長</p> <p>14番 (松林義光君)</p> | <p>14番。</p> <p>まあ、町長は道路整備には熱心な方ですから、私たちは認めています。副町長、せっかく今月いっぱい役場をやめるそうですので、道路整備、一言自分の考えをお話ししてください。私の質問に対して。</p> |
| 答弁 | <p>馬場議長</p> <p>副町長 (柏崎源悦君)</p> | <p>副町長。</p> <p>ただいま道路整備についての質問でございますが、事情としてはわかりますし、行政のほうでも問題意識は持って検討しております。町長が答弁したように、現在の基準をつくったわけですが、ただ、なおそれでもカバーし切れない問題が出ているということで、さらに検討しているわけございまして、ただ現行の制度の中でもし議員ご指摘のように、強引に進めると、また後で問題が出るということも予想しなければならない。そのときに役場が何をしているのだというふうに言われたくないし、また問題を発生させたくないという部分もありますので、その辺は議会のほうの理解、あるいは町民の理解も踏まえながら、次の解決策を慎重に検討したいということで答弁しておりますので、よろしく願います。</p> |
| 質疑 | <p>馬場議長</p> <p>14番 (松林義光君)</p> | <p>14番。</p> <p>ありがとうございました。</p> <p>では、地域整備課長、いろいろな事案があると思いますけれども、町長が言うスピード感を持って対応策を考えてもらいたいと思います。</p> <p>次に進みます。</p> |

| | | |
|-----------|------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>答弁</p> | <p>馬場議長</p> <p>教育長 (福津康隆君)</p> | <p>教育長にお伺いいたします。</p> <p>町内小中学校のトイレの洋式化についてお伺いいたします。</p> <p>小中学校で使用している和式トイレ161基を洋式トイレに切りかえるべきと思うが、教育長の考えをお伺いいたします。</p> <p>教育長。</p> <p>お答えいたします。</p> <p>町内の小中学校のトイレの洋式化率は、教職員用のトイレも含めて約45%となっております。洋式トイレの必要性が高まってきていることについては認識しており、計画的に和式から洋式へのトイレ改修を行う必要があると考えております。</p> <p>現在、家庭では洋式トイレがほとんどで、町内の幼稚園及び保育園でも和式トイレはほとんどなく、最近では公共施設及び民間施設においても、バリアフリーやユニバーサルデザインの視点から洋式トイレがふえている状況でございます。</p> <p>学校からは、和式トイレでのトレーニングができていないため、子供たちが戸惑い、特に低学年においては和式で用を足すことができない、もしくはできたとしても上手に用を足せないため、においが気になること、また和式トイレだと足のけがや障害のある子供などへの対応が難しいこと、さらに洋式トイレの利用に子供たちが集中するため、休み時間内に用を足すことができないといった声を聞いております。</p> <p>ただ、少なからず和式でなければ用を足せない、便座に直接触れるのが嫌だという子供がいることも想定しておく必要があり、全て洋式化するのではなく、必要最低限の和式トイレを残していきたいと考えております。</p> <p>なお、平成28年度には、各学校のトイレ改修の調査を予定しておりますので、その結果に基づき、改修計画を検討していきたいと考えております。</p> <p>以上で答弁を終わります。</p> <p>馬場議長</p> <p>14番。</p> <p>今、教育長の答弁、全く実情がそうなんです。保育園も幼稚園</p> |
| <p>質疑</p> | <p>14番</p> | <p>今、教育長の答弁、全く実情がそうなんです。保育園も幼稚園</p> |

| | | |
|-----------|----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>答弁</p> | <p>(松林義光君)</p> | <p>も今教育長が答弁したとおりです。全部洋式ですよ。その子供さんが1年生に来たときに、和式のトイレを使えないんですよ。もう時の流れですよ。洋式トイレは。</p> <p>残念ながら、その実情を把握していながら、28年度には今調査ですか、28年度には1基も洋式化、予算化していませんよ。そうでないですか。今の答弁を聞いておりますと。いちよう公園のトイレの改修、中央公民館トイレの洋式化、これは先般の当初予算の概要の説明で聞きました。中央公民館はトイレを洋式にしますよと。ところが、小学校は1基も洋式、予算化しておりませんよ。もう世の中、洋式トイレじゃないですか。今、教育長が言ったとおり。なぜ28年度に計画的に予算化できなかったのか、お伺いします。</p> <p>それと、百石中学校、一番新しい校舎は百石中学校ですよ。3年前ですか、新校舎にしました。これも、ここも聞きたいんですけども、和式のトイレが生徒用が12基、職員用が2基あるんです。どうしても和式トイレが必要であると。これ3年前の話ですよ。そこをお伺いします。</p> |
| | <p>馬場議長</p> | <p>学務課長。</p> |
| | <p>学務課長</p> | <p>それでは、お答えいたします。</p> |
| | <p>(泉山裕一君)</p> | <p>まず28年度のところに予算が計上できなかったのかということにつきまして、教育委員会といたしましては、合併後20年から22年にかけて3校のトイレ、1個も洋式がない学校に対して洋式を設置しようということで、各階、男子、女子、最低1個ずつでもということで洋式化を進めてきました。</p> <p>28年度に調査をするというきっかけになったのは、1月の教頭会の際にこのようなお話を聞きまして、それをもとにして、時代的にはもう一つ、二つのお話ではないだろうということで、前もって28年度に調査をしようということにします。ただ、この調査に関しては、あくまでも委託をするという形ではなく、学務課の教育委員会で調査をする予定であります。</p> <p>内容に関して見れば、個室ブースの広さ、この個室ブースの広さが一番和式から洋式にかえるときに非常に難しい部分があります。その確認と、あと給排水の接続の確認、あとコンセント</p> |

| | | |
|----|------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p>がどうしても最近の洋式トイレは必要になりますので、その接続方法と、それをもとにして概算事業費を出して、その上で財政側、予算どうするのかというのを今後協議していきたいというための事前調査を行いたいということを考えております。</p> <p>続きまして、百石中学校の和式がなぜあるのかということに関してみれば、多分議員おっしゃるとおりに、あの数値を見るとそうお思いになると思います。私も当時担当しておりました。私どももほう、設計側と一緒に提案したのは、各階の各男子、女子、和式を一つだけにして、全部洋式化にしませんかというのが教育委員会の提案でした。ただ、中学校側のほうから、当時かなりそれを検討されまして、当時は公共施設もしくは公園がまだ洋式化になっていないので、学校が和式を教えないと、教える場所がもう家庭にはないので、学校が教えたいというのが学校の意思でした。ですから、約半分以下でいいので和式を残してほしいという学校の要望でしたので、ある程度それを授業として取り入れたいという学校の思いがありましたので、私どももその案に賛同してあのような形をつくったという形になります。</p> <p>以上になります。</p> |
| 質疑 | <p>馬場議長</p> <p>14番 (松林義光君)</p> | <p>14番。</p> <p>先ほどお話ししました。保育園、全部洋式です。小学校1年生に来ると、洋式トイレが少ない。もうそこに洋式トイレに子供たちが集中するそうです。そうしますと、お漏らしをして帰る生徒さんもいるそうです。ですから、そういうふうな実態を教育委員会でもう一度把握して、洋式トイレ化を進めてもらいたいと、こう思います。</p> <p>それから、最後に、松林義光が教育長に反対しているとか、教育長人事に反対だとか、そういうふうなうわさも若干流れているようですけれども、そういうのは全く誤解ですから、一言も教育長が好きだとか嫌いだとか一言も言ってませんので、そういうことを誤解しないで、これから教育行政を全うしてもらいたいと、このことをお願いして終わります。</p> |
| | 馬場議長 | どうぞ宣言してください。 |

| | | |
|----|------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 質疑 | 1 4 番 (松林義光君) | すみません。いや、いいです。私のミスだからいいです。最後 もう一つ質問があったんですけども。 |
| | 馬場議長 | 通告しているのが残っているんですか。どうぞ。 |
| | 1 4 番 (松林義光君) | すみません。最後の質問を忘れました。 1 6 1 基を洋式トイレに切りかえると、どの程度の工事費が必 要なのか、お伺いいたします。 |
| | 馬場議長 | 教育長。 |
| 答弁 | 教育長 (福津康隆君) | すみません、お答えいたします。 平成 2 0 年度から平成 2 2 年度にかけて、下田小学校、木内々 小学校、百石小学校の 3 校で、トイレの一部洋式化を行いました。 その際の工事費を参考に試算したところ、約 5, 6 0 0 万円とな りました。 ただ、あくまでも概算であり、現在は当時の状況と違い、資材 費及び人件費等が高騰しているほか、各学校の和式トイレの広さ も異なることから、トイレブースや床の改修も想定されますの で、工事費の金額はもっとふえるものと考えられます。 なお、参考までに、ここ最近、学校トイレの改修を行った近隣 市町村の例を見ると、トイレを全面改修したところで、1 校当た りの工事費が約 7, 0 0 0 万円近くかかっております。ちなみに 全て洋式化したのではなく、和式も残して整備しているようでご ざいます。 当委員会もスピード感を持って対処したいと思っております。 よろしくお願いたします。 以上で答弁を終わります。 |
| | 馬場議長 | これで 1 4 番、松林義光議員の一般質問を終わります。 お昼のため午後 1 時 3 0 分まで休憩します。 (休憩 午後 0 時 0 3 分) |
| | 馬場議長 | 休憩前に引き続き、会議を開きます。 (再開 午後 1 時 2 9 分) |

| | | |
|----|-----------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 質疑 | <p>馬場議長</p> <p>6番 (平野敏彦君)</p> | <p>引き続き一般質問を行います。</p> <p>3席、6番、平野敏彦議員の一般質問を許します。6番。</p> <p>平成28年第1回定例会開会に当たり、議長のお許しを得て、6番、平野敏彦が通告に従いまして一問一答方式により一般質問させていただきます。</p> <p>2011年3月発生の東日本大震災は、11日で5年となります。当町でも甚大な被害を受け、復興に全力で取り組んでまいりました。震災を後世に伝え続けるためにも、防災訓練や災害に強い地域づくりの取り組みは大変重要であります。引き続き計画的に減災に向けた取り組みを期待するものです。</p> <p>おいらせ町は3月1日で誕生10年となりました。平成18年3月に合併し、奥入瀬川の清流に育まれた田園定住都市の実現に向け、町民の一体感の醸成や均衡ある町の発展に取り組んでまいりましたが、道半ばと感じております。</p> <p>特に、少子高齢化社会に伴い、国ではまち・ひと・しごと創生長期ビジョンとして、中長期展望2060年を視野に、人口減少問題の克服、成長力の確保を基本に据え、総合戦略を作成、2015年から2019年度5カ年の政策目標施策を推進するため、全国の市町村に作成を求めています。</p> <p>町では、おいらせ町まち・ひと・しごと創生総合戦略を平成27年10月に作成しましたが、町総合計画との一体的な推進を掲げる重要な施策が、住民、議会、町政の一体となったまちづくりの基本理念にどのように盛り込まれたのか、住民に積極的に説明をし、理解を得る機会をつくっていかねばならないと感じております。議会、行政が一体となった総合戦略の取り組みは、最重要課題であります。</p> <p>さて、春3月は、別れの涙と出会いと喜びの中、新たな目標、夢に向かい、胸躍らせて羽ばたく多くの子供たち、そして希望に燃えて旅立つ若者に励ましのエールを送るものであります。</p> <p>そして、今、今定例会を最後に3月末で定年退職される管理職の皆さん、長年にわたり町政発展のかなめとして、行政全般にわたって尽力されました。これまでのご労苦に対し、高く評価するとともに、敬意を表するものであります。今、金融界はゼロ金利の厳しい状況であります。退職金の運用と健康に留意され、第二</p> |
|----|-----------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| | | |
|-----------|------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>答弁</p> | <p>馬場議長</p> <p>町長 (三村正太郎君)</p> | <p>の人生を楽しんでください。時間がありましたら議会を傍聴されご指導賜りますよう期待を申し上げ、それでは通告いたしました一般質問について町長の所見をお伺いいたします。</p> <p>第1点目は、2025年第80回国民体育大会青森県開催についてであります。</p> <p>第80回国民体育大会青森県開催が事実上決定となりました。町ではどのように捉えているのか、町長にお伺いをいたします。</p> <p>町長。</p> <p>お答えをいたします。</p> <p>3席、6番、平野敏彦議員のご質問にお答えいたします。</p> <p>2025年青森国体、まだ9年先と考えがちですが、健康でスポーツを楽しんでいる方々にとっても、待ち遠しいものと思います。</p> <p>さて、当町では、過去にあすなろ国体で成年男子の教員部のバスケットボール競技を開催したことがあり、今では当時を知る人も少ないのではないかと思います。</p> <p>全国レベルの大会が身近に見られるだけでも、スポーツの楽しみ方や取り組む姿勢にも、特に子供たちにはよい影響が期待され、やってみたいというきっかけになってくるのではないかと思います。</p> <p>今後、県の動向を注視しながら、チャンスがあれば現有施設の中で可能な限り、何らかの競技種目を招致できればよいかと考えております。</p> <p>以上であります。</p> |
| <p>質疑</p> | <p>馬場議長</p> <p>6番 (平野敏彦君)</p> | <p>6番。</p> <p>今、答弁をいただきました。前向きな考え方を示したと思っております。</p> <p>新聞にも出ておりますように、国体開催を通じ、子供からお年寄りまで多くの県民がスポーツに親しむ文化を定着させたい。県民の健康長寿、地域の魅力アップにもつながるというふうなことで出ておりますけれども、町長が掲げる公約の果たす役割もこの</p> |

| | | |
|----|------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p>スポーツで期待できるものと、私は思っております。</p> <p>今の答弁から言いますと、今度2点目になりますけれども、今後県では準備委員会を設置して、会場選定を進めることになりま すけれども、これについては先般新聞等で報道されておりますけ れども、野辺地町では町長が国体のハンドボール競技を町で誘致 を目指すということで、新聞に載っております。当町も旧百石町 と同じような形で、前回のあすなる国体をハンドボールを開催し た経過があつて、次の国体でも体育館を新築しながら対応してい きたいということが述べてあります。そういう意味では、これか らの県の会場選定に合わせて、町も合った競技を誘致したいとい う思いがあるようですが、この辺について町としてはどのような 種目でこれから進めるのか、お聞かせいただきたいと思ひます。</p> |
| 答弁 | <p>馬場議長</p> <p>町長 (三村正太郎君)</p> | <p>町長。</p> <p>県の準備委員会が平成28年度に組織予定と聞いております。 具体的な県の動きとしては、会場提供の意向調査をする予定と 伺っておりますので、調査の結果を踏まえて検討を進めていき たいと思つておるところでございます。</p> <p>いずれにいたしましても、県のほうの動きとも並行して、町も 動きながら、町としてできるのは何かということも模索しなが ら、そしてアピールを県のほうにもしていかなければならないと いうふうには考えております。</p> <p>以上であります。</p> |
| 質疑 | <p>馬場議長</p> <p>6番 (平野敏彦君)</p> | <p>6番。</p> <p>1977年のあすなる国体では、旧百石町でバスケットボール の成年男子教員の部が開催されております。その際には、天皇陛 下がご少憩のため分庁舎に立ち寄りました。そしてまた、高松宮 夫妻がご来町されるなど、町挙げての歓迎は町民の感動と一体感 の醸成が生まれたと感じております。</p> <p>3点目になりますけれども、第80回国民体育大会青森県開催 に当たり、町として開催競技の招致について広く町民の声を求め る考えがないか、お伺いいたします。</p> |

| | | |
|-----------|------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>答弁</p> | <p>馬場議長</p> <p>町長 (三村正太郎君)</p> | <p>町長。</p> <p>お答えをいたします。</p> <p>町民もさまざまな競技種目で活躍しており、競技関係者や競技団体の声を聞くことは、大変重要なことと認識をいたしております。</p> <p>しかし、競技種目によっては現状の施設で開催できるのかと考 えた場合、難しいものもあり、平成28年度の競技種目受け入れ などの調査を見守りつつ、必要があれば体育関係者や競技関係者 などと相談しながら検討していきたいと考えております。</p> <p>以上であります。</p> |
| <p>質疑</p> | <p>馬場議長</p> <p>6番 (平野敏彦君)</p> | <p>6番。</p> <p>現状の施設を使うということになりますと、おのずと種目は限 られてくると思いますけれども、体育協会の中には、余り競技場 の整備に金のかからない、例えばグラウンドゴルフ、そういうふ うな体協の中に組織があつて、そういう声も上がっております。</p> <p>そしてまた、交流センターについては、室内競技の条件を満た しているんじゃないかと私は思いますけれども、あとは設備、そ ういうふうなものが整えば可能じゃないかと思っておりますけ れども、今後は体育協会を確認した形での、スポーツを實際やっ ている人の声を吸い上げて、町では現状の施設に限られてくる と、広く町民から聞くという機会を設ける考えがないようで すが、私はいろいろな意味で国体開催種目のほかにオープン競技 みたいなものもあるわけで、例えばスポーツチャンバラとか、そ ういうふうなものもありますから、これらも多分公開競技になると 思いますので、これらについてもまだ町長はさっき9年あると言 ってますけれども、早め早めの対応をしていかないと後手に回れ ばなかなか開催についても容易でないと感じておりますので、こ れらについては体協以外の部分での声を聞く、もう一回確認しま すけれども、広く吸い上げする方向を考えるかどうかということ について、お聞かせいただきたいと思います。</p> |

| | | |
|-----------|------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>答弁</p> | <p>馬場議長</p> <p>町長 (三村正太郎君)</p> | <p>町長。</p> <p>まず私から回答できるものは。</p> <p>結論から言うと、町でやれるものはやりたいなという感じがいたしております。チャンバラにしても、それからグラウンドゴルフ大会も、国体となれば大変な数でございますし、町の情報発信にもつながるし、おいらせ町全町民が盛り上がるということで健康に結びつくということで、非常に期待大でありますので、町長としては何らかの私どもの町に合うような競技があれば、積極的に攻勢をかけたいというふうに考えておりますので、町民の方々からというよりも、絞られてくるだろうと思いますね。町民の方々から多くを云々というよりも、体協関係者とかスポーツ関係者から聞くと、おのずと種目も決まってくるだろうし、国体の種目も決まるだろうし、その中でおいらせ町で何が呼び込めるかということは、おのずと答えが出てくるような気もしますので、町民に広くということにこだわらず、しかし多くの意見を聞きながら、適時的確なおいらせ町への取り入れをしていきたい。組み入れをできるものはしたいと考えていますので、その点ご理解をいただきたいと思います。</p> |
| <p>質疑</p> | <p>馬場議長</p> <p>6番 (平野敏彦君)</p> | <p>6番。</p> <p>広く吸い上げしても、開催競技については条件的に限定される可能性があるということ理解をしました。現在の体育協会、それからスポーツ関係者、これらの声を聞くような形で努めていくということで理解をさせていただきます。</p> <p>それでは4点目に入らせていただきます。</p> <p>おいらせ町まち・ひと・しごと創生戦略会議の中にある項目の新しい人の流れをつくる好機会とするためにも、私はさっき言いましたように、ぜひ国体の競技を開催して、さっき出てきましたグラウンドゴルフ、それからスポチャン、バスケットボール、いろいろな当町での可能な種目を開催していくことによって、町民の一体感、そういうものが醸成されると思いますけれども、この辺についてお聞かせいただきたいと思います。</p> |

| | | |
|-----------|------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>答弁</p> | <p>馬場議長</p> <p>町長 (三村正太郎君)</p> | <p>町長。</p> <p>同じような回答になろうかと思いますが、とにかくおいらせ町の一町としてのスポーツを盛んにすることについての思いというのは、平野議員と全く同じでございます、これはもう町を生き生き活性化させる、笑顔にするのにはてきめのスポーツ効果といっても過言ではないと思いますので、そういった意味で町で開催すべき競技というものは、先ほど申し上げましたように真剣に吟味しながら取り組んでいきたいというふうに思います。</p> <p>もちろん体協とともにやっていかなければならないし、議員の方々にもお力をいただきながら、時には攻勢をかけるためには県のほうにも議員も一緒に、体協関係者も一緒に、陳情等々も含めてやらなければ、行動を起こさなければならないと思っていますので、よろしくお願ひしたいと思います。</p> |
| <p>質疑</p> | <p>馬場議長</p> <p>6番 (平野敏彦君)</p> | <p>6番。</p> <p>ありがとうございます。</p> <p>それでは、大きい2点目に入らせていただきます。</p> <p>おいらせ町奨学金貸与についてであります。</p> <p>奨学金の貸付事業の26年度決算収入が1,747万7,000円で、支出額が1,679万7,000円、残高が68万円となっております。27年度の決算見込みについて、補正のほうも出ておりますけれども、大体どのくらいの見込みになるか、お聞かせいただきたいと思います。</p> |
| <p>答弁</p> | <p>馬場議長</p> <p>教育長 (福津康隆君)</p> | <p>教育長。</p> <p>お答えいたします。</p> <p>決算見込み額は、歳出総額で2,153万2,000円、歳入総額で2,155万1,000円となり、歳入歳出差し引き1万9,000円の歳計余剰金が生じる見込みです。その主な内容ですが、歳出では貸付金が1,875万円、積立金が274万1,000円となっております。</p> |

| | | |
|----|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p>一方、歳入については、財産収入が5万1,000円、寄附金収入が60万6,000円、ふるさと応援寄附金を含んだ一般会計繰入金が209万8,000円、貸付金収入が1,435万1,000円などとなっております。</p> <p>以上で答弁を終わります。</p> |
| 質疑 | 馬場議長 | 6番。 |
| | 6番 (平野敏彦君) | 27年度の部分については非常に予算執行上、残額が1万9,000円ということで、この会計が運営されているということで理解をいたしました。この中で貸付金の収入未済額の見込みというのは、どのくらいになるか、これについてお聞きいたします。 |
| 答弁 | 馬場議長 | 学務課長。 |
| | 学務課長 (泉山裕一君) | 見込み額という形なんですけれども、今のところ滞納分の歳入という形になりますが、貸付金の滞納分としての歳入は39万3,000円ほどを見込んでおります。 |
| 質疑 | 馬場議長 | 6番。 |
| | 6番 (平野敏彦君) | <p>(2)の質問にも入りますけれども、27年度の当初予算に計上された滞納繰越金は、予算は1万円ですけれども、その26年度の収入未済額が237万円、決算の監査委員の審査報告書には載っているわけで、ですからこの分予算は1万円しか取ってないんだけれども、実際には237万円が収入未済になっているんだということで私は解釈するんですが、今聞いてみますと、この分からいってもどのくらい解消されているのかなという心配しております。</p> <p>実際に今現在で、前年の収入未済額より減るのか、またさらにふえるのか、この辺の見込みがわかりますか。</p> |
| | 馬場議長 | 学務課長。 |

| | | |
|----|-----------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 答弁 | 学務課長 (泉山裕一君) | あくまでも見込みになりますけれども、28年の3月4日現在で調べていまして、ちょっと見込みを立ててみたんですが、見込みとして250万6,000円ぐらいになると見込まれております。昨年度よりも13万6,000円ほど増額になるのではないかと見込んでおります。 以上になります。 |
| 質疑 | 馬場議長 6番 (平野敏彦君) | 6番。 これについては非常に、奨学金については新聞等にも出ておりまして、私も読んでなるほどなと思っているんですけども、まずひとり親家庭とかがふえて、非常に仕事、就職も、正規雇用じゃない部分についている、なかなか仕事も決まらない、そういう人がいるということで、100%回収は無理だとしても、だんだんこの原資のほうが減っていくような気がするわけですよ。実際に今、その基金の1億円の額を割って運用しているという形になっているんじゃないですか。私が調べてみれば、そう感じますけれども。 (3)に入りますけれども、奨学金の基金残高が26年度末で9,939万4,000円となっているわけです。これはもともとの基金は1億円を積んであったわけですが、こういうことからいっても、私はこのおいらせ町の育英基金条例を見ますと、第2条第2項で、町長は必要があると認めるときは、一般会計歳入歳出予算の定めるところにより、基金に追加して積み立てをすることができるかとあります。 現在の低金利時代であります。経済的理由により進学の困難を救済する、有用な人材を育成するためにも、この一般会計で基金の積み立ての考えがないか、町長からお聞かせをいただきたいと思っております。 |
| 答弁 | 馬場議長 学務課長 (泉山裕一君) | 学務課長。 基本的には、今までですと一般会計からの繰入金というのは、主に私どもは使っている事務費、数万円程度ですが、それだけを繰り入れしておりました。今回、先ほどもご説明したみたいに、 |

| | | |
|-----------|-----------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>質疑</p> | <p>馬場議長</p> <p>6番 (平野敏彦君)</p> | <p>ふるさと応援寄附金がちょうど今の3月補正のほうから一般会計から繰り入れてくるという形になっております。年度の当初も一般会計から来るという形になっておりますので、今のところそちらの金額のほうも事務費と一緒に入ってきて、奨学金運営をしていくという形になります。</p> <p>今、教育委員会としては、できるだけ入ってくるお金の中で処理はしていきたいと思いますが、今後いろいろな施策が出てきた場合はそのようなことも、今後、町長部局のほうとも相談していくことも視野に入れておかなければならないのかなと考えております。</p> <p>以上になります。</p> <p>6番。</p> <p>6番です。この寄附金のふるさと応援とか、これは指定つき寄附金ですから、このために使ってくださいというふうな形で寄附しているわけですから、私が言うのは、一般会計の決算状況を見ても心配するほどの財政状況ではないわけですよ。監査委員の報告を見ても、ちゃんと健全だと書いてあるわけです。良好な財政運営をしていますよと、監査委員もちゃんとそういうふうに評価しているわけです。私はそれでいいんですけども、ただ、この奨学金については残金が割り込んできているという事実があるわけですよ。この予算を見ればですね。</p> <p>ですから、そういうふうなことからいったら、私は今の地方創生に絡めても、まずは人、人をつくっていかなければ、この人口減少対策はそういうふうなものでも対応できないと思いますよ。やはり優秀な人が、学校を卒業してふるさとに、こっちに来て仕事をしたいというふうな思いを持つ、やはり奨学金とかそういうものをもらっていれば、地元で恩返しをしたいとか、いろいろな思いが生まれてくると思うんですけども、やはりそういうものをつくるためにも、この奨学金の基金というのをもっとふやさなければならぬし、いろいろな意味で今高校、大学、そしてまた各種専門学校に進む者、大学から大学院に進む者というふうな一つのそういうものがあるわけですよ。</p> <p>そうすると、継続していくのに新規の貸し付けの枠がさらに狭</p> |
|-----------|-----------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| | | |
|-----------|------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>馬場議長</p> <p>副町長 (柏崎源悦君)</p> | <p>まることも考えられます。そういうことからいっても、やはり原資をふやさなければ、私はこの基金の制度、そういう目的達成がだんだん狭まってきているんじゃないかという思いがあります。そういう意味では、ぜひ一般会計で金がないわけじゃないんですから、使うわけじゃないんですよ。それを原資にして、人材育成をするわけですから、その考えについてぜひ町長、やろうというふうな思いが湧きませんか。</p> <p>答弁願います。副町長。</p> <p>ただいまの奨学金に対する町のスタンスの話ですが、これまで教育委員会のほうで判断していただきながら、奨学生の希望にはそれなりに対応してきているつもりですし、町からも一般会計の繰り出しはそれぞれしてまいりました。</p> <p>平野議員が心配している基金造成をもっと多くして、もっと大幅な運用ができるようにということの指摘だと思いますけれども、たまたまなんですけれども、基本的には奨学金は特別会計で基金を造成して、その基金の利息の運用の中で回転させていこうというようなことがスタートの視点にあるわけですが、現在は金利の部分非常に、今回の議会の中でも出てますが、マイナス金利が出たりとかいろいろな運用がありまして、基金のところにはそんなにこだわっていませんが、奨学生を、いわゆる優秀な人材を育てるという視点については、今までの考え方といささかも変わっていませんですから、そういう点では奨学生の資金の希望する状況を見ながら、町のほうでも支援して、できるだけ対応するようにしていきたいというふうに考えております。</p> |
| <p>質疑</p> | <p>馬場議長</p> <p>6番 (平野敏彦君)</p> | <p>6番。</p> <p>今質問して即というわけにはいかないのは当たり前で、私もわかります。ただ、基本的に町としてのいろいろな意味で政策を掲げていますけれども、やはりそれらにつながる大切な人づくり、こういうものが基本になっているわけですから、私は副町長、3月で勇退されるということも聞いておりますが、そういう私の思いを酌んで、ぜひその道筋をつけていただければというふうなこ</p> |

| | |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>とで、お願いをしたいと思います。</p> <p>今いろいろ私も資料等を見てもみますと、確かに青森県なんかの場合ですと、この貧困対策として、大学に進学する際には最大100万円を100人に貸し付けるという県独自の奨学金制度を新設すると、創設すると、新聞に載っています。この制度の中身は県内の生活保護世帯または住民税所得割の非課税世帯、翌年度に大学進学を予定している高校3年生が対象ということになりますけれども、これのいいところは、大学卒業後1年以内に県内に住み、就業してから3年間経過していると返還は免除になるということです。</p> <p>そうすると、これ奨学金を受ける人は必ず地元に残るわけですよ。人口増加にもつながるし、いろいろな意味での効果というのは、すごい効果があるんじゃないかと私は思いますよ。実際に町でもやっているこの制度というのは、おいらせ町の医師就学資金貸与条例があるわけで、これについては卒業して町の条件に合った町の病院に勤務すれば、ある一定期間勤務すれば、これも免除になりますよ。</p> <p>そういうふうなことからいいますと、医者にはなれないけれども、それに近いような能力を持った人というのはいるわけですから、やはり今までの奨学金の貸し付け内容、そういうものもいま一度見直すべきではないかと。特待的な部分もぜひ設けるなり、改善をすべきじゃないかというふうな思いがあります。これについては、今答弁を求めても余り期待できないと思いますので、次の4点目に入らせていただきます。</p> <p>現在の奨学金の貸与は、高等学校で月額1万5,000円以内、高等専門学校、短期大学で月額3万円以内、大学、大学院で月額4万円以内となっております。この貸与された金額の返還方法を見ますと、貸与終了月の1年後から10年以内の期間に、その全額を月賦、半年賦または年賦で償還しなければならないとあります。</p> <p>高校から各種専門学校や大学、大学院に進まれた高校時の借り入れの償還の方法が、どのようになっているのか。現在、高校のときに借りました。大学でもまた借りました。また大学院に進んだ。そういう場合、この高校時の借り入れ、卒業してから1年から償還が始まります。大学も卒業して1年たてば償還が始まりま</p> |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| | | |
|-----------|------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>答弁</p> | <p>馬場議長</p> <p>教育長 (福津康隆君)</p> <p>馬場議長</p> | <p>す。大学に入って2年目に大学院に入れば、2年目から大学の償還が始まります。これらの償還の方法というのは、実際に私が今言ったようなケースがあるのか。大学までは多分結構あると思いますよ。この償還の方法というのはどういうふうになっているか、そこをちょっとお聞かせいただきたいと思います。</p> <p>教育長。</p> <p>お答えいたします。</p> <p>おいらせ町奨学資金貸与条例での償還方法については、第8条の規定により、貸与終了の月の1年後から10年以内の期間にその金額を月賦、半年賦または年賦で返還、またはその全部または一部を一時に返還することができることになっております。</p> <p>ただし、募集をする際には、貸与終了の月の1年後から貸し付け期間の2倍の年数以内での返還をすることにしており、大学4年の場合は8年以内に返還をしてもらっております。</p> <p>国では、マイナンバー制度を利用した所得連動返還型奨学金制度を平成30年度以降に予定しております。これは奨学生の所得状況に応じた額を返還するもので、最低納付額は2,000円から3,000円で検討されております。</p> <p>青森県では、先ほどお話ありましたように、生活保護世帯や児童養護施設などの生徒が大学に進学する際に、最大100万円を貸し付け、県内で居住、就職した場合に返還免除するという、県独自の奨学金制度を創設しております。</p> <p>八戸市では、平成27年度から一般奨学金のほかに安定した財源により、償還免除型と給付型の奨学金を新たに導入しております。</p> <p>当町の奨学資金貸付事業は、奨学生の返還金及び寄附により運営しており、奨学生が返還するお金は次の世代の奨学金として使われ、先輩から後輩へリレーされていくものでございます。</p> <p>今後、国や県内の動向を見きわめながら、他自治体の奨学金制度も参考に研究してまいりたいと思っております。</p> <p>以上で答弁を終わります。</p> <p>6番。</p> |
|-----------|------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| | | |
|-----------|---------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>質疑</p> | <p>6 番 (平野敏彦君)</p> | <p>私が確認したいのは、例えば高校卒で大学へ進学をする、そうするとまた借り入れ手続きを起こすことになると思いますけれども、そうすると大学の2年生になれば高校の償還義務が生じることになるわけですから、そうすると2年、3年、4年、3年間の部分というのは高校の奨学金が1年後から償還するとすれば、ダブルしてくるわけですね。</p> <p>例えばさっき私が言った4万円の額から、高校の1万5,000円の額を償還するとなれば、実質の額というのは2万5,000円かそのくらいですよ。私はそういうふうな、今現在そういう状況になっているのか。それとも大学に行った場合は、4年間、その10年以内の期間で返せばいいということで指導しているのか。あくまでも高校、大学、その個々の事例だけで償還をさせるのか、この部分について確認したいと思います。</p> |
| <p>答弁</p> | <p>馬場議長 学務課長 (泉山裕一君)</p> | <p>学務課長。</p> <p>私が記憶している中では、そういうふうにつなげていったという記憶は余りなかったんですけども、確かに大学なんかに行って重複で借り入れる方々もいるのは確かに知っておりました。ただ、今の条例の中身を読むと、確かに平野議員おっしゃっているとおり、1年据え置いて、その次から高校の償還が始まっていった場合、大学の場合は高校分の償還していくという形になるんですが、大学を卒業して1年たてば、もしかして何年かは高校と大学の償還がダブルでかかるという現象が起こるのではないかと思っております。</p> <p>以上になります。</p> |
| <p>質疑</p> | <p>馬場議長 6 番 (平野敏彦君)</p> | <p>6 番。</p> <p>そうしてみますと、せっかく大学に入って、月額4万円の資金を受けて頑張ろうという子供でも、親が多分補填をしていると思いますけれども、私は4万円借りて1万5,000円は返していく、実質2万5,000円しか残っていない中で、この趣旨が生きるのかなという思いがするわけですよ。</p> |

| | | |
|-----------|-------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p>私はやはりその人その人単体でちゃんと管理しながら、高校卒業してどこへ進んだ、大学の申し込みがある、そういうものをちゃんと把握して、じゃああなたの場合は10年の期間があるから、大学卒業してから一緒に償還してはどうですかとか、そういうふうな指導をすべきだと思うんですけども、私が相談されたのはそういう話は全くなかったと。高校も借りて、大学も今借りているんですけども、その償還があつて大変だというような声を聞いています。</p> <p>私はだから償還方法の見直しというのは、そういうふうなもの、これは見直しをしなくてもできるわけですよ。事務指導で。そういうものをちゃんと把握してやることによって、この基金の制度というのが生かされるし、またこの効果が生まれてくるというふうに感じておりますけれども、この事務指導でできる部分は直ちに対応してほしいというふうに考えておりますが、どうですか、その辺。事務局で私が言っているように、大学に進学されたものについては高校分については、この10年のスパン、もう卒業してからも返還していただきますよ、10年以内というふうなことですから、大学の場合はまたさらにそれから10年になりますから、そういう償還方法もちゃんと指導するというので、これから取り組むかどうか、ちょっとお伺いします。</p> <p>学務課長。</p> <p>そのような償還方法に関して、詳しいご説明がなされていないという部分がありましたら、それは我がほうの課の責任でございますので、大変申しわけないと思っております。</p> <p>今後はそういうふうな事務指導に関してみれば、きちんと行っていきたいと思う反面、あと一つ私どものほうも来年度から少し様式関係を見直そうかということを最近話してございまして、確かに平野議員おっしゃっているとおり、条例をよく読むと猶予という言葉が出てきます。私どもも平野議員のご質問が出てから、この猶予というのをどう取り扱うのかということ、決まったルールを若干定めていない部分がございますので、ですから来年度少しそういうものを、ほかの市町村も研究した上で規則的にそれがあるのであれば、その部分は直していかなければならないのかな</p> |
| <p>答弁</p> | <p>馬場議長</p> <p>学務課長 (泉山裕一君)</p> | |

| | | |
|-----------|------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>質疑</p> | <p>馬場議長</p> <p>6 番 (平野敏彦君)</p> | <p>というので、今のお話をしております。</p> <p>ちょっとお時間いただければ、来年度の段階でも少し他市町村を調査の上、もう少し精度が高いものにしていきたいなということを考えております。ただ、事務的に言葉足らずな部分に関しては、それは大変申しわけないと思っておりますので、私どものほうで今後徹底して、きっちり丁寧にご説明していきたいと思えます。</p> <p>以上になります。</p> <p>6 番。</p> <p>今の部分については事務的な運用で対応が可能になってくるというふうに思いますので、この部分については改善をされるように、よろしくお願ひしたいと思えます。</p> <p>あと一つは、この償還方法の見直しとともに、例えばさっき私が言ったように、医師の修学資金貸与条例にある返還債務の当然免除、これなども医者になれば償還が免除される。医者に準ずるような優秀な人の部分についても、この償還債務の免除制度というものを私は設けるべきではないかと思うんですけども。</p> <p>というのは、実際に成績が優秀でも大学に進めないというふうなことが、本当に聞こえてくるわけですよ。高校でも、学校の先生も大学に進学させたいという思いがあっても、やはり家庭の事情、本人の意思よりもまずは親が大変だということで、進学を断念しているそういう子供もあるわけで、私は本当に成績優秀者については、条件を付した形で、これこれの部分が目標達成したら、そしてまた町の条件をつけて、免除します、そういう規定がありますよというものをぜひ私は設けてほしいし、設けるべきではないかと。</p> <p>今、特に少子化になって、いろいろな定住促進条例、そういうものをつくっていますよ。その一時的な金を使うよりは、やはりそこに、その地元で育った子供が帰ってくる、それに投資するのも一つの方法じゃないかと、それが本当の地方創生の基本じゃないかと思えますけれども、この返還債務の免除規定についても教育長、検討するというふうな考えがあるかどうか、お聞かせいただきたいと思えます。</p> |
|-----------|------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| | | |
|-----------|-------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>答弁</p> | <p>馬場議長</p> <p>学務課長 (泉山裕一君)</p> | <p>学務課長。</p> <p>本年度私どもも奨学金、まち・ひと・しごと創生の絡みがありますね。ほかのところでもいろいろな動きをしております。私ども現在の基金で、何とか給付をすることができないかということで、大学生2人をもし給付した場合のシミュレーションをしてみました。結果から申し上げますと、どういうやり方をしてもやはり今の基金は条例で定める1,000万円を切ってしまうという現象が出ます。ただ、このシミュレーションに関してみれば、ある一定の条件がありまして、寄附金を見込まないとか、滞納の部分は収入を見込まないという最悪の状態です。シミュレーションしています。</p> <p>ですから、もう少し精度を上げなければならないんですけども、それでまずわかったことは、今、来年度少し検討したいというのは、今現在の基金と区分した予算の持ち方というのが必要なのかなというのに最近気がつきました。</p> <p>あともう一つあるのが、今回みたいにするさと応援基金というのは確かにある程度条件ついてくるんですが、一般会計から大きいお金で繰り入れされていると、そういう形で、そういうもしあるのなら独立したお金を逆に一般会計側のほうとして来たお金の部分で、そういう一時給付型にしても、もしくは2分の1免除にしても、さまざまな取り組みを各市町村、自治体で行っていますので、その辺のところも調査とシミュレーションをもう少し精度を上げたいなというのを来年度考えております。</p> <p>あと先ほど平野議員が言ったみたいに、免除するんでしたらやはり条件をつけたいというのが、私どものほうの考えであります。それは成績優秀はそうなんですけれども、先ほど平野議員おっしゃったように、やはり定住とか、こちらに就業するとか、それなりの町としてのメリットもないとまずいだろうなと思っております。</p> <p>ただ、では本当にふるさと応援基金だけの寄附金だけで成り立つのかというと、未確定な寄附金ですので、私どものほうだけでは決められないことになります。では不足したらどうなるのかという話もありますので、ちょっとそれを含めて財政サイドとも町</p> |
|-----------|-------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| | | |
|----|------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 質疑 | <p>馬場議長</p> <p>6番 (平野敏彦君)</p> | <p>長部局のほうとも、こちらで出した結果でご提案した上で、相談させてもらいたいなと思っております。</p> <p>以上になります。</p> <p>6番。</p> <p>これから地方創生もスタートしていくわけで、実際においらせ町まち・ひと・しごと総合戦略の、これだという目玉になるような奨学金も位置づけをされるように期待をしておりますので、ぜひ検討して、返還の方法についても見直しをしていただけますように期待をするものであります。</p> <p>それでは、続いて大きい3点目に入らせていただきます。</p> <p>地域おこし協力隊の取り組みについてであります。</p> <p>まち・ひと・しごと創生長期ビジョンの基本は、人口減少の克服が大きな課題となっております。町の総合戦略にある地域おこし協力隊の受け入れと、これに載っております。町の計画している中で、現在青森県内での地域おこし協力隊の採用されている実態はどのようになっているか、まずお聞かせいただきたいと思っております。</p> |
| 答弁 | <p>馬場議長</p> <p>町長 (三村正太郎君)</p> | <p>町長。</p> <p>お答えをいたします。</p> <p>地域おこし協力隊の県内市町村の受け入れにつきましては、平成28年2月現在の県地域活力振興課の取りまとめによりますと、10市町村で19名が委嘱され活動をしている状況であります。</p> <p>以上であります。</p> |
| 質疑 | <p>馬場議長</p> <p>6番 (平野敏彦君)</p> | <p>6番。</p> <p>私は前のほうの資料で見ますと、青森、鯉ヶ沢、深浦、野辺地、佐井、田子、南部町、そしてまた去年は八戸市が2名ということで記憶をしております。10市町村19名ということですが、全国的に見ても青森県が採用の部分、岩手、見ますと、本当</p> |

| | | |
|----|-----------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p>に低い、採用が少ないということで確認をしました。八戸市は昨年9月と12月に協力隊員の任命をしております。町で今、この計画書で見ますと、採用予定がなっておりますけれども、協力隊に期待するものというのを、どういうことでこの戦略に採用の予定をしたのか、これについてお聞かせをいただきたいと思えます。</p> |
| 答弁 | <p>馬場議長 町長 (三村正太郎君)</p> | <p>町長。 お答えをいたします。 地域おこし協力隊に期待できることとしては、外部からの斬新な視点による町の魅力の発見や、協力隊員の才能、能力を生かした活動など、行政ではできないような柔軟な発想が期待されることと、協力隊員の熱意や行動力が地域に大きな刺激を与え、地域と協力隊とがともに活動することにより、新たな仕事が生み出されるなど、町の活気と交流人口の増加に期待できると考えております。 以上であります。</p> |
| 質疑 | <p>馬場議長 6番 (平野敏彦君)</p> | <p>6番。 そういうふうな非常に期待度も大きい、それから行政サイドではなかなか取り組めない部分についても期待できるんだということで、町長から聞きましたけれども、ではこの中にある3人の募集時期とかそういうのは、もう計画されておりますか。</p> |
| 答弁 | <p>馬場議長 企画財政課長 (小向道彦君)</p> | <p>企画財政課長。 現在のところ、まだ募集はしていません。 以上であります。</p> |
| 質疑 | <p>馬場議長 6番 (平野敏彦君)</p> | <p>6番。 いや、現在じゃなくて、この総合戦略の冊子の中には大きい項目で新しい人の流れをつくる、定住促進に向けた環境整備で、ア</p> |

| | | |
|----|---------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p>として、その中に2020年成果目標で、このページ数でいえば23ページに地域協力隊受け入れ数3人とあるわけで、ですからこれは計画的に、5カ年計画ですから、5カ年ですから、もう張りつけがされているというふうに私は理解をしたんですが、これからそうすると、この協力隊の募集をしていくということで捉えていいかどうか、いま一度確認をさせてください。</p> |
| 答弁 | <p>馬場議長</p> <p>企画財政課長 (小向道彦君)</p> | <p>企画財政課長。</p> <p>お答えいたします。</p> <p>ただいま議員がおっしゃったとおり、5カ年の計画で、その5カ年のうちに3人を募集して受け入れたいと、そういう計画であります。</p> <p>以上であります。</p> |
| 質疑 | <p>馬場議長</p> <p>6番 (平野敏彦君)</p> | <p>6番。</p> <p>そうすれば、わかりました。</p> <p>3点目に入りますけれども、町の総合計画によりますと、水産業の経営基盤強化を掲げております。主な取り組みとしては、漁業収益の向上、漁港の施設整備、活用、栽培漁業の推進、地元漁業と水産物の消費拡大、こういう形を取り上げておりますけれども、これまでの町の取り組み実績については、私はこのタイトルの中でどれが成果を上げているのか、疑問を感じております。</p> <p>実際にこの漁業収益の向上、町がかかわってこれを成果を上げたというふうなものがあったら、ひとつお答えをいただきたいと思えます。</p> |
| 答弁 | <p>馬場議長</p> <p>農林水産課長 (松林政彦君)</p> | <p>答弁願います。農水課長。</p> <p>ただいまの件につきましてお答えいたします。</p> <p>議員がおっしゃった項目について、現在対処している件は漁港の整備の一つだけであります。</p> <p>以上です。</p> |

| | | |
|----|-----------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 質疑 | <p>馬場議長</p> <p>6番 (平野敏彦君)</p> | <p>6番。</p> <p>漁港整備については、災害復旧絡みで国からの助成も、県が主体的に進めてきた経過があるわけで、そのほかの取り組みというのは栽培漁業の推進についても、地元水産物の消費拡大についても、なかなか行政側がこれだというふうなことで取り組んできたなというふうなのは、私は感じてません。</p> <p>ですから、そのために私は専門的知識のある協力隊による水産業の環境づくりを推進する、これが大事じゃないかと思えますけれども、町長、こういうふうな形でこの地域おこし協力隊を活用するというふうな考えはありませんか。</p> |
| 答弁 | <p>馬場議長</p> <p>町長 (三村正太郎君)</p> | <p>町長。</p> <p>お答えをいたします。</p> <p>地域おこし協力隊の活動として、水産業の環境づくりとして考えられる内容としましては、水産物のPRによる新たな販路開拓、漁労体験等の受け入れ体制の構築、実施のほか、他自治体の導入事例や漁協等関係機関との協議により、幅広い取り組みができるものと考えております。</p> <p>以上であります。</p> |
| 質疑 | <p>馬場議長</p> <p>6番 (平野敏彦君)</p> <p>馬場議長</p> | <p>6番。</p> <p>地域おこし協力隊3人の受け入れを計画しておりますので、私は町長にぜひこの部分については、この4点目にあります、その協力隊の計画内容と募集、これから直ちに計画して当たるべきだと思います。</p> <p>最後になりますけれども、町長の実際に受け入れて、3人のうち1人はこういう専門的な分野で受け入れて対応しますよというふうな考えがあるかどうか、お聞かせいただきたいと思えます。</p> <p>町長。</p> |

| | | |
|----|---------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 答弁 | 町長 (三村正太郎君) | よくこの点も広く深く議論を重ねながら、担当課としても真剣にそれらも含めて、専門性も含めて対処していきたいというふう に思っておりますので、いずれにいたしましても、この協力隊の 取り組みについては、将来的には町の発展に大きくかかわる部分 もあろうかと思っておりますので、そういった意味ではやはり広く議員 さんの方々とも知恵を絞りながら、担当課も知恵を絞りながら、 そして前向きな方向で募集も含めて、それらに対処していきたい というふうに考えております。 |
| 質疑 | 馬場議長 6番 (平野敏彦君) | 6番。 この地域おこし協力隊については、経費が隊員1人当たり40 0万円を上限にして、今度新たに交付税措置がなされるというふ うなことで私は確認しております。こういう制度を活用すること によって、町の財源を全て投入しなくても、いろいろな意味で町 の活性化が図られるわけですから、やはりそういう意味では行政 サイドがもっとももっとこういういい条件のものを掘り起こして、 町として取り組みをしようという機運がなければ、おいらせのま ち・ひと・しごと創生総合戦略も絵に描いた餅に終わるんじやな いですか。 私はこのところを、これを実施するためには、こういうふう ないろいろな制度が生まれていますよということを、ぜひ勉強し ていただきたい。そして、この戦略も成果を上げるように頑張っ てほしいと思います。 以上で私の質問を終わります。 これで6番、平野敏彦議員の一般質問を終わります。 ここで暫時休憩します。2時40分まで休憩します。 <p style="text-align: right;">(休憩 午後 2時28分)</p> 休憩前に引き続き、会議を開きます。 <p style="text-align: right;">(再開 午後 2時40分)</p> ここで本日の会議時間の延長を宣言します。 なお、先ほどの6番、平野敏彦議員の質問の中で、答弁の訂正 がある旨、学務課長から申し出がありましたので、これを許しま す。 |

| | | |
|-----------|------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>学務課長 (泉山裕一君)</p> | <p>学務課長。</p> <p>先ほど3席、6番、平野敏彦議員の質問の中で、答弁した中で間違った答弁をいたしましたので、訂正させていただきます。</p> <p>高校生が奨学金を借り、大学生でも続けて奨学金を借りた場合、大学生から償還が始まると答えましたが、実際は大学生の間は猶予され、大学卒業後から償還が始まるということになります。おわびして訂正させていただきます。</p> |
| <p>質疑</p> | <p>馬場議長</p> <p>15番 (沼端 務君)</p> | <p>引き続き一般質問を行います。</p> <p>4席、15番、沼端 務議員の一般質問を許します。15番。</p> <p>15番、沼端です。議長のお許しを得て、通告どおり一問一答方式で一般質問をしたいと思います。誠意あるご答弁、よろしくお願いいたします。早速質問のほうに入りたいと思います。</p> <p>まず、大きい1番、いきいき健活ポイント事業についてであります。</p> <p>(1)として、平成27年6月25日よりスタートいたしましいきいき健活ポイント事業、健康長寿のまちづくりの中の中核となるもので、画期的な取り組みであると大いに評価します。しかしながら、健康長寿という成果は長く地道な取り組みがあつてこそ生まれるものと、長い時間かけて成果というものが生まれるものと考えています。</p> <p>手探りでありますが、事業初年度で最終結果がまだ出ていないとは思っておりますが、現時点での実施状況についてどうかお伺いいたします。</p> |
| | <p>馬場議長</p> <p>町長 (三村正太郎君)</p> | <p>町長。</p> <p>4席、15番、沼端 務議員のご質問にお答えをいたします。</p> <p>いきいき健活ポイント事業は、健康づくり関連事業等に参加した者に対してポイントを付与し、付与されたポイントを商品券または景品等と交換できるものであります。</p> <p>これによって、町民の健康づくり事業への積極的参加及び健康に対する意識の向上を図り、健康づくり活動を促進させ、健康長</p> |

| | | |
|----|---------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p>寿への取り組みにつなげることを目的としております。</p> <p>今年度の実施期間は、事業への参加及びポイント交換については、昨年6月25日からことしの2月29日までとなっております。また、抽選会への応募は3月31日が締め切りとなっております。</p> <p>ポイント交換者数は2月19日現在107名で、男女比は男性3に対し女性は7となっており、およそ7割は高齢者という状況となっております。</p> <p>以上であります。</p> |
| 質疑 | <p>馬場議長</p> <p>15番 (沼端 務君)</p> | <p>15番。</p> <p>今、健活ポイントの期間、それとポイントを取りかえた方々、また先月、担当課のほうへ行ってアンケートの調査とかももらってきたんですけども、まず今年度実施した計画の中で、この107名のポイントを取りかえたという数は、担当課のほうから見てこれは大いにこれで満足するものか、それとももう少しどうか、その意見を少し聞かせてください。</p> |
| 答弁 | <p>馬場議長</p> <p>環境保健課長 (松林由範君)</p> | <p>環境保健課長。</p> <p>お答えをいたします。</p> <p>今年度の健活ポイントの商品券の引きかえ件数、答弁書作成時点は2月19日で107名になっておりましたが、2月29日未現在締め切ったものの数字が手元にありますので、ご報告いたします。</p> <p>総数が125名となっております。最後ちょっと駆け込みで少し多くなったかなというふうに思います。これが当初計画と比してどうかということになりますが、私どもも1年目ということで、はっきり申し上げて、どの程度の人が交換してくれるのか全然つかみかねている状況で、予算的には500名を一応準備はしておりました。ただ、実際交換したのは125名ということですので、初年度として100名を超える方々が最終的に20ポイントを達成して、参加していただいたということは、20ポイントには到達はしないけれども、参加もしていただいた方ももっとい</p> |

| | | |
|-----------|---------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>質疑</p> | <p>馬場議長</p> <p>15番 (沼端 務君)</p> | <p>るわけでございますので、まあ満足というわけではございませんが、初年度の成果としてはこれで一つの次年度への判断材料となるだけの参加者はあったのかなというふうに感じております。</p> <p>以上です。</p> <p>15番。</p> <p>詳しい数字が今出て、駆け込みもあったのかなど。では、もう1点です。ここでも少し、その健活ポイントの発行した部数というのの全体もわかりますよね。それで、20ポイントに取りかえられなかった方々というのは、抽選のほうに回るという意味であるのかなと思っていましたので、そのポイントまで全部ためられなかった、発行の人数を確認します。</p> |
| <p>答弁</p> | <p>馬場議長</p> <p>環境保健課長 (松林由範君)</p> | <p>環境保健課長。</p> <p>部数そのものは、2万部を印刷いたしました。そのうち5月の広報のときに1回まず折り込みをしたと。大体9,000部くらいになります。そのほかにも各公共施設あるいは病院等々にも何部ずつか配布いたしました。そして、今私どもの手元に残っているのが2,000部程度ということになりますので、大ざっぱに言って、1万8,000ぐらいはチラシとして出ているのかなど。ただ、その方々が全てこれに参加していただいたかどうかは残念ながら、なかなかそこを確認するすべがないという状況でございます。</p> <p>以上です。</p> |
| <p>質疑</p> | <p>馬場議長</p> <p>15番 (沼端 務君)</p> | <p>15番。</p> <p>考え方が私もちよっとあれだった。普通の一般的販売での要するにサービシ的なポイントとは、また若干違うのかなという部分で今認識しました。まあ、このところはいいです。</p> <p>では、2番のほうに入ります。</p> <p>(2)です。健康長寿青森県一を目指すために、庁舎横断的なプロジェクトチームを編成して、いきいき健活ポイント事業の推</p> |

| | | |
|-----------|------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>答弁</p> | <p>馬場議長</p> <p>町長 (三村正太郎君)</p> | <p>進体制の拡充を図ってはということをお伺いいたします。</p> <p>健康長寿を目指すために必要なものは、まず一つ目に、各種健診の受診、二つ目に軽スポーツ等への参加、三つ目にボランティア活動への社会参加等で、これらのきっかけづくりと受け皿の体制整備が必要であると思います。また、健康長寿の成果を得るためには、相当長い時間が必要であり、またポイント対象事業は各課にまたがっていると思います。</p> <p>庁内に横断的なプロジェクトチームを編成し、毎年事業の内容の点検、改善を図り、健康長寿青森県一を目指されてはどうかということをお伺いいたします。</p> <p>町長。</p> <p>お答えをいたします。</p> <p>健康長寿青森県一を含めた私の選挙公約につきましては、政策実現に向けた推進体制を整えるため、一昨年の7月に政策・施策推進に向けた6つのプロジェクトチームを立ち上げ、実現に向けた取り組みを進めているところであります。</p> <p>いきいき健活ポイント事業については、このうちの社会参加促進プロジェクトチームの中で議論を進め、担当課である環境保健課健康長寿推進室と協議しながら進めてまいりました。</p> <p>また、健活ポイント事業開始後は、副町長と関係課長から構成する健活ポイント対象事業選定委員会を組織し、プロジェクトチームの議論とあわせて関係課の連携を図りながら事業を推進しております。</p> <p>議員ご指摘の庁内横断的な体制は極めて重要なことと認識しておりますので、今後さらに連携を深め、取り組みを強化してまいりたいと考えております。</p> <p>以上であります。</p> |
| <p>質疑</p> | <p>馬場議長</p> <p>15番 (沼端 務君)</p> | <p>15番。</p> <p>私もパンフレットを見ましたが、健康診断のほかにもいろいろなポイントを加算するという部分では3つ、4つの課の担当による軽スポーツとか、ボランティアとか、いろいろな部分での対象事</p> |

| | | |
|--|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p>業があるなどと思ひまして、それをいろいろな部分で本当に皆さんにきっかけづくりをつくるには、わかった部署が、対策室がやっているというのはわかるんですけども、各課との連携をもっと強くしたほうがもっとよりよいものになるのではないかということで、今やっていました。今後も考えてもらえればなという部分でお話ししておきます。</p> <p>では、(3)です。20ポイント以下の抽選会への応募を基本健診だけでできないか。基本健診だけで20ポイントできるような考え方ですね。それと、ポイント交換を1人年1回ではなく2回という部分での話をしたいと思います。</p> <p>健活ポイント事業の最大の目標は、先ほどから言っていますが、きっかけづくりから健康づくりに向けた総合的な生活習慣病の予防で、その中に特に健康診断の受診率の向上を図ることにあると思いますが、少しでも魅力あるものに改善し、年間を通じ健康予防、体力の向上に取り組み、健康維持から医療費の抑制につながり、さらに健康長寿が延びれば事業費が多少多くかかっても、事業の効果が得られるものと思いますが、どうでしょうか。</p> <p>馬場議長</p> <p>町長。</p> <p>町長</p> <p>お答えをいたします。</p> <p>(三村正太郎君)</p> <p>抽選会への参加については、20ポイントを達成できない方に対する健活事業への参加意欲を高めるために、10ポイント以上の方が応募できるようにしていたところではありますが、事業の実施状況を踏まえて内部で協議したところ、できるだけ多くの方に参加していただき、関心を持っていただくことが必要だということで、基本健診を受診し、「私の健活宣言」をしていただければ応募できるよう変更し、広報おいらせ2月号、3月号でお知らせをしたところでもあります。</p> <p>また、ポイント交換を年1回ではなく2回以上にとのご要望でございますが、達成された方へのポイント交換の回数をふやすことは、健康づくり活動への参加者をふやすために有効な手法の一つではないかと考えておりますが、しかし自分の健康は自分でつくるという自主的な姿勢もまた必要とされているところであります。</p> |
|--|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| | | |
|----|---------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p>そこで、健康づくりへの動機づけ手段と、本来の目的である自発的な行動とのバランスをとることが大切であるという認識のもと、今後事業を継続する中で参加者数の状況を見きわめながら、どのあたりが適切なのか判断してまいりたいと考えております。</p> <p>以上であります。</p> |
| 質疑 | <p>馬場議長</p> <p>15番 (沼端 務君)</p> | <p>15番。</p> <p>やはりこの事業を取り組むことによって、健康診断の受診率がまず上がっていくかどうかという確認をしたいと思います。</p> |
| 答弁 | <p>馬場議長</p> <p>環境保健課長 (松林由範君)</p> | <p>環境保健課長。</p> <p>お答えをいたします。</p> <p>受診率が上がっているかどうかということについての確定的な数字はまだこれから先の話ですので、具体的な数字はございませんが、12月の際に、たしか檜山議員でしたでしょうか、健診受診率はどうなっているかというご質問があって、そのときは前年よりは百五、六十人ベースで応募者数そのものはふえています。率にすると数%程度だと思えますけれども、そういうふうな状況の数字、残念ながら今の時点ではそのぐらいしか把握できませんので、ご了承ください。</p> |
| 質疑 | <p>馬場議長</p> <p>15番 (沼端 務君)</p> | <p>15番。</p> <p>檜山議員が12月にやった質疑、私も聞いていました。それとまた一緒に、檜山委員長のもと長野県松川村のほうに健康長寿の部分で研修、委員の調査活動もさせていただきました。ほとんど私、その村で、松川村と当町と比べたとき、やはり基本的健康診断の受診率の差がまず本当に大きかったというのが印象的です。</p> <p>ですから、ある意味、できれば健康診断を、基本健診を、パンフレットには男性の方はポイント2倍とかとなっている部分もあるんですけれども、ある意味そういう見方ができるのであれ</p> |

| | | |
|----|----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p>ば、健康診断のほうもポイントを上げ、その参加率を、実施するほうを重要視して、健活のポイントの事業をもっと利用率を高めたほうがいいのかと思っていました。</p> <p>それと、ある町民の方にも言われたんですけども、いまいちわかりにくいという声も聞いたときもあります。いろいろな部分で、そのパンフレットだけでなく、入り口は手軽に入っても、その後がちょっとわかりにくいのかなと。その文章とかいろいろな事業の中のやっている中でも、わかっていないというか、参加しにくいところもあるのかなというか、知っていなければやはり参加できないじゃないですか。その部分で破棄になる10ポイントもためられない方々は、そういう方が多いのかなと思っていました。</p> <p>そういう部分を今後理解して、各対策室の方々、また関係課の職員の方々がそういう問題点とか、いろいろな部分を共通して今後この事業については、ますます一層の努力を求めたいと思います。</p> <p>次に、大きい2番の質問に入らせていただきます。</p> <p>おいらせ町地域の元気再生定住促進事業についてです。</p> <p>(1)です。平成26年4月1日からスタートして、2年経過しています。町内別でまず新築住宅と中古住宅別世帯人員、子供の加算の実施状況はどうなっているか、お伺いいたします。</p> <p>町長。</p> <p>お答えをいたします。</p> <p>地域の元気再生定住促進事業の実施状況についてであります。平成26年度の実績は4件となっており、その内訳は下田小学校区1件、甲洋小学校区3件であります。</p> <p>また、平成27年度については、2月末現在の申請件数は5件となっており、その内訳は下田小学校区2件、甲洋小学校区3件であります。</p> <p>あとの詳しいところは担当課のほうから答弁させます。</p> <p>企画財政課長。</p> |
| 答弁 | 馬場議長 | |
| | 町長 (三村正太郎君) | |
| | 馬場議長 | |

| | | |
|----|----------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 答弁 | 企画財政課長 (小向道彦君) | <p>お答えいたします。</p> <p>まず、26年度4件及び27年度5件は全て新築であります。</p> <p>あと、子育て加算のほうですけれども、平成26年は8名、平成27年度は10名になっております。</p> <p>以上であります。失礼しました。6名です。27年度は子供加算が6名分であります。</p> <p>以上です。</p> |
| 質疑 | 馬場議長 15番 (沼端 務君) | <p>15番。</p> <p>再質問をしたいと思います。</p> <p>この事業も、定住人口減・少子化対策の、たしか前町長、成田町長のときから立案しながら、今三村正太郎町長が実行立案しながらやっています。その中で、当然年齢制限あり、指定地域、下田学区、甲洋学区という中での事業の中身になっています。</p> <p>そこで、(2)として、昨年まち・ひと・しごと創生の戦略が10月に設定した中で、少し私も見たものですから、(2)の質問として、人口減少は今後ますます加速していくと思います。その中で市町村間の競争も加熱していくものと思いますし、そうした中で移住と定住をさらに促進するために、全町を対象とした3世代同居と、近居、近くに住む人を対象に、この事業内容を拡充できないか、お伺いいたします。</p> |
| 答弁 | 馬場議長 町長 (三村正太郎君) | <p>町長。</p> <p>お答えをいたします。</p> <p>3世代同居と近居の実現を地域の元気再生定住促進事業へ拡充できないかのご質問であります。国においては、少子高齢化対策として、3世代同居・近居を推進する方針を打ち出し、現在、3世代同居に対する住居建設費の補助やリフォームへの優遇策、税制面では所得税や相続税の優遇など、3世代同居・近居を促進するための施策検討を加速させております。</p> <p>町としても、一つの案として、地域の元気再生定住促進事業の拡充として、3世代同居・近居について検討してまいりたいと考えております。</p> |

| | | |
|----|------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 質疑 | <p>馬場議長</p> <p>15番 (沼端 務君)</p> | <p>15番。</p> <p>拡充していきたいという町長の答弁でした。国の施策もいろいろあるかとは思いますが、しかし、こういう少子化対策もこうやったから、すぐ結果が生まれるものだとは思っておりません。やはりこれも長期にわたっての経緯が、何十年後にその成果がおいらせ町に出てくるものと思っております。</p> <p>が、この政策、時限立法5年という部分ではありますが、ある意味、各町村、自治体間の競争に負けないように、当町でもうまく皆さんに利用していただいて、住みよいおいらせ町のためにはアピール部分ではいい事業かなと思っておりましたので、ぜひともできるところはきょうの議会でよく言葉に出ている、スピーディーという言葉が出ているように、直せるところは直し、やってほしいものだと思っております。</p> <p>次に、大きい3番の質問に入りたいと思います。</p> <p>明神川河川改修事業についてであります。</p> <p>明神川の河川改修は、合併前の旧百石時代からの国、県への事業要望等に取り組み、約半世紀近くになります。現在、念願であった明神川の河川改修は、土地所有者や関係者の協力により着々と整備が進んでいますが、河川改修事業の進捗状況はということでお伺いたします。</p> |
| 答弁 | <p>馬場議長</p> <p>町長 (三村正太郎君)</p> | <p>町長。</p> <p>お答えをいたします。</p> <p>明神川の河川改修事業は、河川の氾濫による災害を未然に防ぎ、生命、財産を守ることを目的に、総合流域防災事業として県が事業主体となり、上北地域県民局において事業が進められ、事業の計画延長は3,670メートル、全体の事業費は32億8,700万円となっております。</p> <p>現在、全体計画のうち、県道八戸・百石線にかかる明神橋から上流の1,850メートルの区間を、平成18年度から平成31年度までの計画期間で整備を進めております。</p> <p>平成27年度までに、沼端2号橋、3号橋の二つの橋のかけか</p> |

| | | |
|----|---------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p>えが完成したほか、堤防の築堤が約1,100メートル完成し、今年度末までの事業費は約15億円となっており、事業の進捗率は約47%となっております。</p> <p>以上であります。</p> |
| 質疑 | <p>馬場議長</p> <p>15番 (沼端 務君)</p> | <p>15番。</p> <p>15億円の事業費が今までかかっている分で、今事業の進捗率47%、私も地元ですので大体状況的にはわかります。まず、その事務的な部分で若干確認したいと思います。この総延長3,600という部分で、担当課のほうから確認したいと思います。下流から上流、どの地点までかちょっと詳しく教えてください。</p> |
| 答弁 | <p>馬場議長</p> <p>地域整備課長 (澤口 誠君)</p> | <p>地域整備課長。</p> <p>ご質問にお答えいたします。</p> <p>3,670メートル、こちらのほうは下流側につきましては県道八戸・百石線にかかる明神橋というふうに考えていただきたいと思います。上流部分につきましては、わかりやすいように言いますと、ジャスコ道路、あちらの付近までの延長が約3,670メートルとなっております。</p> <p>以上で説明を終わります。</p> |
| 質疑 | <p>馬場議長</p> <p>15番 (沼端 務君)</p> | <p>15番。</p> <p>ありがとうございます。わかりました。</p> <p>(2)の質問にいきます。県道百石・下田線と日ヶ久保間の沼端1号橋のかけかえと取り付け道路整備の見通しはということ、土地所有者の協力と関係機関のご努力のもと、河川の用地取得が終了したと聞いていました。まずよかったなと思っています。その中で、橋のかけかえと取り付け道路の整備の時期の見通しはということをお伺いいたします。</p> |
| | 馬場議長 | 町長。 |

| | | |
|----|------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 答弁 | <p>町長 (三村正太郎君)</p> <p>馬場議長</p> | <p>お答えをいたします。</p> <p>県道百石・下田線と日ヶ久保の町道下前田2号線を結ぶ町道堀切川・日ヶ久保線にかかる沼端1号橋については、今年度整備の見通しが立ったため、現在設計を進めており、平成29年度以降工事に着手し、3カ年程度の期間で完成する予定であると聞いております。</p> <p>また、町道堀切川・日ヶ久保線の橋梁の前後の取り付け区間は、橋の完成に合わせて整備を進めてまいりたいと考えております。</p> <p>以上であります。</p> <p>15番。</p> |
| 質疑 | <p>15番 (沼端 務君)</p> <p>馬場議長</p> | <p>ことし28年度に実施設計、そしてそれ以降29年度からということでの整備ということですが、まずその中で、橋の高さは従来の今の2号、3号のような高さになるのかなというのと、あと今ある既存の道路が生きるもの、その状態での整備なのか、それとももう少し道路幅を拡充するのかという部分の確認をしたいと思えます。</p> <p>地域整備課長。</p> |
| 答弁 | <p>地域整備課長 (澤口 誠君)</p> | <p>ご質問にお答えいたします。</p> <p>橋の高さにつきましては、現在かけかえが終わっております沼端2号橋、3号橋と同様に、1メートル50程度は高くなるというふうに聞いております。</p> <p>あと橋の幅につきましては、現在現況の橋が3メートル50の幅員ですが、5メートル50にするという予定で整備のほう進めていただいております。</p> <p>以上で説明を終わります。(「道路の幅は」の声あり)</p> <p>道路の幅につきましても、同じく5メートル50で整備したいと考えておりますが、全体的に県道百石・下田線のほうまで拡幅するとなりますと、家とか補償物件等もありますので、ある一定の取り付け区間だけ5メートル50で先行して拡幅したいというふうに考えております。</p> |

| | | |
|-----------|------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>質疑</p> | <p>馬場議長</p> <p>15番 (沼端 務君)</p> | <p>15番。</p> <p>今のあれだと、高さは今の2号、3号の高さぐらい、幅も多分3号のような、5.5メートルということは3号橋の規格と同じかなと思っていました。</p> <p>それと、気になるのが今の道路のやつです。全部いかないというか、一部多分利用してつくり方が、あそこにたしか1軒家があるし、そうするとイメージがちょっと湧かないんですけども、後でそこら辺は幅とかあるから多分、あの道路を半分、単純に幅を広くしていくのかなと思ったらちょっと違うみたいな答弁だったかなと思っていましたので。</p> <p>それと、従来5年前の東日本の震災では、そこにある町道1号橋のところにある住宅の方、そこに農地がありまして、イチゴハウスの方です。それでその方は、その明神川の氾濫でイチゴの栽培するハウスが全滅したということを知っています。そこはちょうど今の明神川の未開発の部分で、その当時結構やはり災害による、津波による被害が、崩れがあったりして、今まで培って栽培してきた農地のあれが大分崩れたのかなという思いです。</p> <p>いつ来てもおかしくない災害でありますから、早期に明神川の防波堤というか、そういう部分の未開発の部分、それと全体に流れる下流側、一番ちょうど下流側だと思っていました。ちょうど今の1号橋のところ辺は、明神川の下流側です。この下流側が、最後の最後まで整備されていないという部分では、ちょっと安心できない、住んでいても、そこにいる地域の方々、住んでいる方々というのは、今は津波だけでないです。ゲリラ豪雨とか、そういう気象的悪天候にも大分悩まされることになるかと思しますので、いち早い整備をしてもらいたいと思います。要望して、県に伝えて進めてくれということです。お願いします。</p> <p>それともう一つ、最後に上流側のほうも少し、さっき3,600のほうは上流側、ジャスコ道路のほうまでという話はあるんですけども、あの地域も大分明神川の住宅あたりするところもあるんですけども、ちょうど川口建設さんから上流側、石田病院までの間ですか、あそこら辺の明神川の下流が一番壊れているのかなと思っていました。アメニティロードからあの上流側です。ちょうど藤ヶ森電気さんがある、あその石田病院の橋のと</p> |
|-----------|------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| | | |
|-----------|---------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>答弁</p> | <p>馬場議長</p> | <p>ころ辺までの明神川の防波堤そのものも崩れているのかなと思っていましたので、そこら辺も、あそこの地権者の方々にもやっぱり最近では農家、栽培するにしても農機具も大型化しているし、近寄れない部分もあるのかなと思ってましたので、県にいち早い整備を促してもらいたいと思います。</p> <p>そっちの上流側の計画があるのであれば、ちょっとお聞かせください。</p> |
| | <p>地域整備課長</p> | <p>地域整備課長。</p> |
| | <p>地域整備課長 (澤口 誠君)</p> | <p>ご質問にお答えいたします。</p> <p>現在の事業採択延長1,850メートルにつきましては、先ほどご説明しました県道明神橋のほうから下流になりますが、それから沼端1号橋付近ということで、先ほど来言っております百石小通学路線、町道ですね、こちらのほう付近までになっております。今後、議員がおっしゃるような形で、石田病院付近、下流側の改良区さんのほうの落差工等がある部分ですね、そちらまでにはやはり今後洪水等があると災害が起こりやすい地区になりますので、町長を含めて県のほうに要望活動が続けながら、最低そこまではやりたいというふうに考えております。</p> <p>あと先ほどの沼端1号橋の部分で若干補足しますが、日ヶ久保のほうの下前田2号線、こちら北側ということで、こちらまでは取り付け道路ということで整備はしたいというふうに考えております。もう一つ、南側ですけれども、南側につきましては田んぼのあるところ、そちらのものの道路にぶつけるまで、そちらのほうを取り付け区間といたしまして、橋の完成にあわせて整備のほうを進めてまいりたいと思っております。</p> <p>それから、南側の県道百石・下田線につきましては、今後事業の推移等、町の状況を見ながら、今後整備することになるということでご理解いただければと思っております。</p> <p>以上で説明を終わります。</p> |
| | <p>馬場議長 15番</p> | <p>15番。</p> <p>わかりました。ありがとうございます。</p> |

| | | |
|----|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 質疑 | (沼端 務君) | <p>まずいろいろな部分では町長を初め、各担当の課長さん方、おいらせ町発展というか、住みよいまちづくりのため、安心して住めるまちづくりのために貢献しながら、私も日々協力したいと思っておりますので、よろしくお願いいたします。</p> <p>それでは、まずもって最後に、いろいろな部分ではこういうソフトの事業、ハードの整備の部分であります。おいらせ町にとってはこういう一つ一つの積み重ねが町発展の礎になっていくと思います。長い将来においても、特にいい例が、今の例えば単純に明神川の整備にしても、そういうことがうまく進んだからおいらせショッピングセンターがそこにほれて、土地利用の見直しもうまくかけられてというのが、一つのきっかけにもなっているのかなと私は思っております。</p> <p>今後、きょう前の3人の方々の一般質問もいろいろあった中で、やはり町発展のための、よくするための意見だと思っております。その部分ではいろいろな角度から将来のために頑張ってくれるようお願い申し上げ、一般質問を終わりたいと思っております。</p> <p>よろしくお願いいたします。以上です。</p> |
| | 馬場議長 | <p>これで15番、沼端 務議員の一般質問を終わります。</p> <p>ここで、暫時休憩します。3時30分まで休憩します。</p> <p style="text-align: right;">(休憩 午後 3時21分)</p> |
| | 馬場議長 | <p>休憩前に引き続き、会議を開きます。</p> <p style="text-align: right;">(再開 午後 3時30分)</p> |
| | 馬場議長 | <p>引き続き一般質問を行います。</p> <p>5席、1番、澤上 勝議員の一般質問を許します。1番。</p> |
| | 1番 (澤上 勝君) | <p>議長のお許しをいただいて、5席、1番、澤上 勝、一問一答方式で一般質問をいたします。</p> <p>さて、あと4日たつと、3・11から5年という日を迎えますが、我が町は復興に全力を尽くし、12月に避難タワーが完成し、復興事業はようやく一つの節目を迎えましたが、残念ながら3月6日の新聞の世論調査によると、復興は進まず、なお7割超えて国の施策に厳しい視線を注いでいる状況であり、国の政治のあり方等について疑問を感じる一人であります。</p> <p>また、先日3月1日、めでたくおいらせ町誕生10周年を迎え</p> |

| | |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>ましたことは、町民皆さんで喜ぶところであります。私から言うまでもなく、今後の諸課題も多く、町民の代表として諸課題にこの議場の場で一般質問など日々町の振興発展のために、議員活動をしてまいりますものですから、町長さんを初め課長さん方々の真摯なる答弁をお願いいたします。</p> <p>まず、最初に通告どおり1つとしては、町の地場産業育成についてということでございまして、1次産業から6次産業まで上げております。やはり地域の元気は地域の地場産業の育成に係るものと思うし、高齢化社会の中で人口減少を防ぐにはやはり地場産業の元気を必要と思っております。</p> <p>その一つとして、第1次産業育成についてということで、一つとしては、基幹産業である農業の稲作農業であります。1俵の手取りが1万円を割り込み、農業を継続できない生産者は急増する。また、お米のランキングで最も栄えある特1に認定された青天の霹靂は、残念ながら県南地方では作付させないということであり、厳しさはますます厳しくなる中、町では県等と連携してどのように今後稲作農家を育成するか、伺います。</p> <p>また、畑作農業であります。長芋、大根、ニンジン、白菜、キャベツ、一部にはニンニク等を作付しております。年々規模を拡大している畑作農家も多く、それに比例して売り上げも1億円近く、また超える農家も数多くなっている現状であり、将来的に健全経営と後継者が希望を持てる農業にするためにも、農業法人への組織化の指導の状況をお知らせください。</p> <p>全国を見ると、昭和45年で2,740社、平成21年で有限会社6,876社、農事法人で2,855社、株式会社で1,200社、合名合資合同会社で131社と、計1万1,064社と4倍に組織化がふえている現状であり、今後は当町も将来に希望を持てる農業経営と、TPP、先般11月18日に青森の国際ホテルで開催された国のTPP説明会を受講しましたけれども、これが成立すると日本の農業に1兆円から6兆円のマイナスになるという説明がございました。そういうものに向けて対応するためにも、どのように育成するか伺うものであります。</p> <p>また、組織化指導に向け、農協、商工会等の経営指導を受けながら、組織化に向けて指導育成してもらおう経営、税務、経理、金融、労働が一体指導できる、特に商工会には経営指導員等の専門</p> |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| | | |
|-----------|------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>馬場議長</p> <p>町長 (三村正太郎君)</p> | <p>指導できる職員が常勤しておりますから、それら等を利用することも可能かなと思っておりますけれども、全般的に町長から答弁をお願いいたします。</p> <p>町長。</p> <p>ただいまの質問は、通告より多分に多く項目が出ておりますので、私から答弁できるところはして、担当課長のほうからまして、そして足りないところはまた質問していただきたいと思います。まずは、5席、1番、澤上 勝議員のご質問にお答えをしたいと思います。</p> <p>当町の第1次産業は、水稻と野菜栽培を主とする農業、乳牛・肉用牛・養豚・養鶏の畜産業、定置網漁や刺し網漁を主とする漁業があり、それぞれに高齢化や後継者不足などの課題を抱えております。</p> <p>町としては、その課題解決として、後継者、担い手の育成・確保が必要と考え、町総合計画の施策に位置づけ、農業・漁業における新規就業者に対する給付・補助事業、生産コストを低減する機械購入等の補助事業を実施するとともに、農地中間管理機構を活用した農地集積を進めるなどの取り組みを行っているところであります。</p> <p>私からは答弁をここら辺で終わらせていただきます。</p> |
| <p>質疑</p> | <p>馬場議長</p> <p>1番 (澤上 勝君)</p> | <p>1番。</p> <p>再質問ではありませんけれども、先ほど漁業の現状のことでも若干触れたかったので、もう一度お話をしたいと思います。</p> <p>今、ブランド協会ではアグリの里を利用して、ホッキのフルコースを食べるツアーを企画して、1月から2月に多分5回ほど実施して、盛況に終わったと聞いております。たまたま昨日昼にアグリの里に買い物に寄ったら、三八五バスが募集したホッキのフルコースを食べるツアーさんが約30名ほど来ておまして、拝見させていただきました。役場の商工観光課の澤口君、佐藤君、蝦名さんと、ブランド部会の方数名で対応、またホッキの料理の指導と、料理は漁協の女性部の方4名で対応しており、澤口さん</p> |

| | | |
|----|------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p>のホッキの収穫までの説明がわかりやすく、また皆さんの応対もおもてなしの心で、ホッキのフルコースもおいしいと、ツアー参加者全員が満足したとの生の声でありました。</p> <p>毎年実施されれば、1回は参加するとの声でありますので、今後とも観光会社とおいらせ町の観光とグルメの連携したツアーを通年で企画するのも一つかなと思っておりますので、提案しておきますし、先般の青森でやりました2月24日のおいらせ町産直パーティーも220名ほど参加、私も行ってきましたけれども、盛況の中に終わっておりますので、これからどんどん地元の地場産品を発信していただければということで、提案を申し上げます。</p> <p>続きまして、第2次産業でありますけれども、これは製造業者等の育成ということになります。多分製造業者等の実態と育成状況についてということでお話を聞くわけですがけれども、北部地区に下水道が整備されていないので、進出開業のネックになっているのではないかと私は思っているんですけども、その辺町長さん、どう考えていますか。</p> <p>町長。</p> <p>まずは通告のことで、それから最後、下水道の話が出ましたので、下水道のことでやります。</p> <p>まずは通告の2次産業についてお答えいたします。</p> <p>第2次産業は、1次産業で生産した原材料を加工して付加価値の高い商品をつくり出す製造業や、建設業、工業があり、ものづくりニッポンを世界に情報発信している産業であります。</p> <p>当町には誘致企業はもちろんのこと、個人事業主を含め優れた技術を持った事業者が数多く事業展開しているものの、後継者不足や人材の確保及び販路の拡大等が課題となっております。</p> <p>町としては、国・県や関係機関と連携して各種研修やセミナー、相談会等の開催情報の提供や、融資制度の紹介、さらには雇用奨励金や空き店舗補助金等の活用と各種助成制度の充実により、事業の継続・発展を支援してまいりたいと考えております。</p> <p>そして、先ほどの下水道の……（「後でいいです」の声あり）いいですか。では、今ので通告に対する答弁とさせていただきます</p> |
| 答弁 | <p>馬場議長</p> <p>町長 (三村正太郎君)</p> | |

| | | |
|-----------|------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>質疑</p> | <p>馬場議長</p> <p>1 番 (澤上 勝君)</p> | <p>す。</p> <p>1 番。</p> <p>今後ともできれば大きな誘致企業が来るように、町長初め課長さん方で努力をしていただきたいし、後にもまた下水道に触れま すけれども、そういう環境整備をしないと多分製造業等の特に誘 致企業は来ないと思いますので、よろしく働く場所をつくってい ただければということで、これはお話をしておきます。</p> <p>続きますは、第3次産業の育成ということで、商工業者等 ありますから、私も自慢するわけではないですけれども、40年 と6カ月、この現場で働いてきておりますので、その思いの中 で話をさせていただきますので、よろしく願いをいたします。</p> <p>特に、商工業者育成は、商工会法で昭和25年に零細企業の 経営改善指導ということで、商工会が各町村に設置され、その中 で町等も補助金を出し指導をしているのが現状かと、私は認知し ております。</p> <p>今、このおいらせ町の商工会も、スローガンとしては零細企 業のために「商工会は行きます、聞きます、提案します」とあり ますけれども、これが徹底されているのか疑問な部分がございます ので、これからも役場の担当課のほうで指導するようにお願い しておきます。</p> <p>続いて、2年前から百石地区商店街の活性化ということで、軽 トラ市ということで、少ない予算で、にぎわいと消費者と業者の コミュニケーションをとる場として、大きいことをやっております 。これも毎回私も足を運んでおりますが、盛況な中で終わって いる状況ではありますが、一部の消費者並びに出店者によりまし と、多分通常5月の中ごろからやるのですが、それをできれば4 月早々に始めることができないのかという声が届いております ので、今後とも商工会等と協議し、検討して早めに開催してい ただければと思います。</p> <p>八戸の館鼻の朝市は、もう今週の3月13日からやるそうで ございますので、それに勝つようにとも言われませんが、並 んで並行してできるようにしていただければということで、提案 しておきます。</p> |
|-----------|------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| | | |
|-----------|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>馬場議長</p> <p>町長</p> | <p>それから、「まける日」ですね、これも百石地区商店街のほうでやっておりますけれども、私も現場のほうを3日間見ておりますけれども、旧態依然というか、商店街の平均的ににぎわいを持てないで、一部のところですから、もとの空き店舗の場所でそこだけがにぎわっているという感じでありますので、もう少し工夫をして、多分今は七戸でも三戸でも五戸でもやっています。やはりそれなりのにぎわいをつくっているのが現状でありますから、そういう努力をしていただきたいし、それから、旧下田町のほうでの一つの活性化事業が私はないような気がするし、これは検討した中でなかったのか。その辺も商工会のほうと担当課のほうでご指導していただければということです。</p> <p>それから、町の入札の指名は、地元優先に配慮していただきたい。これは町長さんはもちろん当然だと思うんですけども、入札の参加資格、指名願を出している業者ですけれども、私から言うまでもなく、おいらせ町の土木はAランク10人、Bランク8社、建設はAランク4社、Bランク8社ということで、多分に業者がございますので、地元を指名してやはり最終的には入札ですから、競争入札した中で地元の方が落札できるようにということで、そういうこともよろしくお願ひしたいと思います。</p> <p>それから、国では平成26年12月に閣議決定したまち・ひと・しごと創生総合戦略においても、地域産業の競争力強化のため、主な施策として、創業に当たる新たなビジネスの創業や第二創業の支援、個人の企業への出資などを内容とする、包括的創業支援を掲げており、各地域における積極的な取り組みが期待されている。全国の開廃業率は、開業割る廃業で青森県は3.7%で、全国47都道府県中39位であり、開業が少ない現状でありますけれども、町の創業の補助金については現在空き店舗で100万円という制度を創設しております。これが今どのくらい現状で使われたのか。それから、今後の見通し等についてご答弁をお願いいたします。</p> <p>以上です。</p> <p>町長。</p> <p>お断りしておきますが、通告のあった部分を答弁をさせていた</p> |
| <p>答弁</p> | | |

| | | |
|----|---------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | (三村正太郎君) | <p>だきますので、ご理解をいただきたいと思います。</p> <p>お答えいたします。</p> <p>第3次産業は、1次産業及び2次産業以外の小売業やサービス業等で、商品やサービスを分配することをなりわいとするものがあります。</p> <p>当町には、最近、大型小売店舗等の出店が続いており、町民の経済活動への利便性は向上しているものの、百石地区本町商店街を初め、各地域の小規模小売店が諸事情により閉店を余儀なくされ、空き店舗が増加していることも事実であります。</p> <p>町としても商店街活性化のために軽トラ市やまちなかサロン等の事業を展開し、集客に努めているところであります。</p> <p>また、2次産業の質問でも答弁いたしましたが、各種研修やセミナー、相談会等の開催情報の提供や融資制度の紹介、さらには雇用奨励金や空き店舗補助金等の活用と、各種助成制度の充実により、事業の継続や新規創業を支援してまいりたいと考えております。</p> <p>以上であります。</p> |
| 質疑 | <p>馬場議長</p> <p>1番 (澤上 勝君)</p> | <p>1番。</p> <p>今、答弁した中で、空き店舗創業というのがありますけれども、ただいま100万円だと記憶しておりますけれども、今後これを来年度あたり創業するためには、それなりの資金力がないと創業できないので、200万円ぐらいに上げる予定はないのかということで、質問いたします。</p> |
| 答弁 | <p>馬場議長</p> <p>商工観光課長 (澤田常男君)</p> | <p>商工観光課長。</p> <p>ただいまのご質問にお答えいたします。</p> <p>最初に、まず現在の27年度の空き店舗の状況、実施状況でございますが、現在4件ほど執行しております。トータルで300万ちょっとですけれども、件数的には今年度の予定としては5件でしたので、80%、件数的にはそれぐらいです。</p> <p>それから、交付実績でいきますと、330万9,000円の実施でございまして、500万円の予算に対して66%程度という</p> |

| | | |
|----|----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p>ことでの実施達成率でございます。</p> <p>来年度につきましては、当初予算のほうに計上をまたお願いしておりますが、まだ今年度スタートしたばかりですので、とりあえず100万円で来年度は継続していきたいというふうに考えております。</p> <p>以上でございます。</p> |
| 質疑 | 馬場議長 | 1 番。 |
| | 1 番 (澤上 勝君) | 続きまして、(4) の第6次産業化の育成について、町長のほうから答弁をお願いします。 |
| 答弁 | 馬場議長 | 町長。 |
| | 町長 (三村正太郎君) | <p>お答えをいたします。</p> <p>当町では、農林漁業者等が、加工・流通及び販売を行い、経営の多角化を進める6次産業化に取り組み、地域資源を生かした商品等について、町のブランド品として認定し、おいらせブランド推進協議会と連携しながら販売促進等に努めているところであります。</p> <p>地域の農林水産物等の地域資源を活用した6次産業化は、農商工連携を初め、地産地消の取り組み等、幅広い分野で地域資源の付加価値を高めることで、経済効果が波及するものと考えており、今後も他業種間の連携調整、新商品の開発・製造、販路開拓等の取り組みに対し、支援をしていきたいと考えております。</p> <p>以上であります。</p> |
| 質疑 | 馬場議長 | 1 番。 |
| | 1 番 (澤上 勝君) | 今、町長さんのほうからありましたけれども、どのくらいの人といいますか、事業所が現状の中で6次産業化に向けて力を入れている現状でしょうか。 |
| | 馬場議長 | 答弁願います。農林水産課長。 |

| | | |
|----|-------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 答弁 | 農林水産課長 (松林政彦君) | <p>農林の関係で、わかる範囲でお答えいたします。</p> <p>農産物を使っているのは、柏崎青果さん、あとエゴマの会ということでエゴマ油、あとだるま芋を使っているへちま汁、あとアグリでモチ小麦等をやっております。</p> <p>あと畜産でいきますと、銀の鴨さんが1件、あと桃川さんが米の「まっしぐら」を使って酒をつくっております。</p> <p>あとちょっとわかりません。一応わかった範囲でお答えしました。</p> |
| | 馬場議長 | 1番。 |
| 質疑 | 1番 (澤上 勝君) | <p>今、大体業種、それから事業所のほうはわかりましたけれども、先般十和田で2月3日ですか、6次産業化の推進シンポジウムというのをやっているんですけども、このパネリストに木ノ下小学校のPTA会長さん、松田さんという方、この方が6次産業をやっているんですよ。この方が話をしたり、木ノ下の町内にもドレッシングをつくっている長津さんとか、いろいろな方々がいますので、これから奨励する意味で、できればおいらせ町でもそういう形で普及の意味を兼ねて、シンポジウム的なものを催すのも一つかなということで提案しておきます。</p> |
| | 馬場議長 | <p>答弁は必要ですか。(「要りません」の声あり)</p> <p>それでは、次に進んでください。1番。</p> |
| 質疑 | 1番 (澤上 勝君) | <p>屋内ドーム建設の進捗状況について、町長さんのほうからご答弁をお願いします。割愛する部分については省略してもよろしいです。</p> |
| | 馬場議長 | 町長。 |
| 答弁 | 町長 (三村正太郎君) | <p>さきの檜山議員の一般質問で答弁したとおり、屋内ドーム計画は、町民プールの調査研究と同時に進めているところですが、計画策定のため、基本的事項の報告書をまとめているところであります。</p> <p>屋内ドーム事業化に向けては、施設の規模や財源といったさま</p> |

| | | |
|-----------|------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p>ざまな課題を抱えておりますので、これらの課題を解決しつつ、計画立案に向けて取り組んでいきたいと考えております。</p> <p>以上であります。</p> <p>馬場議長</p> <p>1 番。</p> |
| <p>質疑</p> | <p>1 番 (澤上 勝君)</p> | <p>皆さんと同じことになりますけれども、やはり町長さんの重要公約の一つであるし、ドームは365日、1日14時間くらい、子供から大人から老人までスポーツ、軽スポーツ、各種イベントに使える。そしてまた、健康長寿青森県一を目指すには、本当に必要な施設であろうと思うし、体協でも4年連続総会時に強い要望をしているはずでありますし、あと体協並びに町ともに12カ所の施設の視察済みであるし、昨年2月26日には副町長、教育長、体協三役との懇談会も開催されておりますので、そういう中で早期のスピード感を持って建設に進めていただきたいと思いますけれども、再度町長にお伺いします。</p> |
| <p>答弁</p> | <p>馬場議長</p> <p>町長 (三村正太郎君)</p> | <p>町長。</p> <p>これまでも檜山議員を初めとして、ご答弁を申し上げさせていただきましたが、できる限りのスピード感を持って前へ進めてまいりたいと思います。と同時に、やはり大きな壁は、やはり財源と、それから施設等も含めて皆さんの町民の理解がなければ前へ進められませんので、そういったことでじっくりと腰を据えて前へ一つずつ進めてまいりたいということでもあります。</p> <p>以上であります。</p> |
| <p>質疑</p> | <p>馬場議長</p> <p>1 番 (澤上 勝君)</p> | <p>1 番。</p> <p>私からの私見での一つの提案ということで聞いていただければと思います。</p> <p>2月12日、八戸広域中核都市講演会で、総務省の課長補佐小牧さんが来まして、いろいろな講演をしたわけですが、その中では広域の中で連携をして、そういう施設をやることもできるという答弁をしていました。例えば、ここは今八戸広域もなん</p> |

| | | |
|----|----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p>ですが、上十三の広域ということで重複しているはずですから、例えば三沢と六戸とともにそういう広域圏の中で室内ドームをつくる方法もあるし、もしそれが実現すれば3分の1の費用対効果で済むという、これは単純な話でありますけれども、そういう方向も今後とも模索をしていただければということでございます。提案をしておきます。</p> <p>以上です。</p> |
| | 馬場議長 | <p>答弁はいいですか。それでは、次に進んでください。</p> |
| 質疑 | 1 番 (澤上 勝君) | <p>3 番、北部地区の下水道整備計画と進捗状況について、町長のほうからご答弁をお願いします。</p> |
| | 馬場議長 | <p>町長。</p> |
| 答弁 | 町長 (三村正太郎君) | <p>お答えをいたします。</p> <p>北部地区の下水道整備については、政策の柱として掲げたように、北部地区下水道事業の調査・研究として作業を進めております。</p> <p>現在の進捗状況ですが、昨年度から関係機関と協議を行い、整備可能な手法の調査を行った上で、現在、これらの整備手法について業者委託し、整備手法ごとの概算事業費の算出を行っております。</p> <p>今後、取りまとめた資料をもとに内部で計画方針について協議を進める予定ですが、昨年9月定例会松林議員の一般質問でもお答えしているように、整備には町財政の負担や町民の負担も考慮していかなければなりませんので、総合的に検討した上で来年度の早い段階でご報告したいと考えております。</p> <p>以上であります。</p> |
| | 馬場議長 | <p>1 番。</p> |
| 質疑 | 1 番 (澤上 勝君) | <p>来年報告するのはよろしいんですけれども、現状の中で報告できる部分とか、このぐらいある程度のデータが出ているとかという部分はないんでしょうか。</p> |

| | | |
|-----------|---------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>答弁</p> | <p>馬場議長</p> <p>地域整備課長 (澤口 誠君)</p> | <p>地域整備課長。</p> <p>ご質問にお答えいたします。</p> <p>今回の業務委託につきましては、2月末までの工期になっておりましたので、現在報告書のほうには概算の工事費等は記載されております。ただ、今後、町の財政状況とか、今後の事業を進める上でどういった事業がいいかということで、またちょっと検討してまいりますので、現在ご報告できる部分はちょっとないということでご理解いただきたいと思っております。</p> <p>以上で説明を終わります。</p> |
| <p>質疑</p> | <p>馬場議長</p> <p>1番 (澤上 勝君)</p> | <p>1番。</p> <p>これは私から言うまでもなく、北部でいろいろなサービス業とか、店舗を開業する場合、特に今、焼き肉屋さんや北部のほうに出したいという話があるそうですけれども、これが合併槽をやるのと2,000万円相当かかるそうです。多分、下水がつながれば、25万円か30万円で終わるのかなということで、そういうことで企業が出すのがおくれるのが懸念されるということ、そしてまた12世帯のマンションを建てた場合でも、合併槽をやるのと1,500万円かかる、下水道がつながってれば20万円か何ぼで終わって、そういう意味でもやはり早いスピード感を持って、北部に農業集落以外の下水道を早期に整備していただければ、まだまだ開発される余地があるし、今現状では特に町では力を入れなくても不動産屋さんが力を入れて分譲をして開発が進んでいる、人口がふえているというのが現状でありますから、なお一層、行政の力も足しながら、さらに北部のほうの人口増加、開発に力を注いでいただきたいと思うし、そういうことを今後とも念頭に置きながら行政を進めていただければということであります。</p> <p>では、次に行きます。</p> <p>各学校の校舎の施設状況についてでありますけれども、一つ目は、先ほど松林議員もお尋ねをしておりますけれども、各学校のトイレ洋式・和式の状況についてということで、先ほど答弁がありました。先ほど言ったとおり、スピード感を持って対応してい</p> |

| | | |
|----|-------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 答弁 | <p>馬場議長</p> <p>教育長 (福津康隆君)</p> | <p>ただければと思いますし、これはぜひたくかもわかりませんけれども、今ウォシュレットがつくのが普通かなと思っていますけれども、その辺の説明は先ほどなかったみたいですから、ご答弁をいただければと。教育長のほうから。</p> <p>教育長。</p> <p>まず、通告に従って答弁いたしますので。</p> <p>さきの午前中の松林義光議員からの一般質問でも答弁しているところでございますが、町内の小中学校のトイレの洋式化率は、教職員用のトイレも含めて約45%となっており、計画的に和式から洋式へのトイレ改修を行う必要があると考えております。</p> <p>なお、平成28年度には、各学校のトイレ改修の調査を予定しておりますので、その結果に基づき、改修計画を検討していきたいと考えております。</p> <p>以上で答弁を終わります。</p> |
| 答弁 | <p>馬場議長</p> <p>学務課長 (泉山裕一君)</p> | <p>学務課長。</p> <p>お答えいたします。</p> <p>先ほどウォシュレットという形でトイレの仕様の話が出ておりました。20年から22年まで行った場合は、何もついておりません。暖房便座もついておりませんし、ウォシュレットもついていない便器を設置いたしました。</p> <p>ただ、基本的に今回調査の中でも学校要望を聞こうというのがありまして、前回のときも確認したんですが、生徒に与えるのにどのような仕様のトイレがいいかというのを、前回は学校から確認しておりました。今回も同じく学校から確認をしようかという考えでおります。</p> <p>そこで学校と、はっきり申し上げて、校長会、教頭会あたりになるかと思いますが、意思を確認した上、学校の要求に伴って便器の仕様を決定していければと考えております。</p> <p>以上になります。</p> |

| | | |
|----|-------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 質疑 | <p>馬場議長</p> <p>1 番 (澤上 勝君)</p> | <p>1 番。</p> <p>学校から聞くときは、普通の洋式のトイレか、ウォシュレットのついた洋式のトイレかという聞き方をするのですか。ただ、漠然と洋式と聞けば、多分ウォシュレットが出てこないのではないかと。</p> |
| 答弁 | <p>馬場議長</p> <p>学務課長 (泉山裕一君)</p> | <p>学務課長。</p> <p>ウォシュレットというよりも、学校が要求する場合、どちらかというとな暖房便座のほうの確認が先になると思います。その後で、ウォシュレットのほう、最近ウォシュレットというのめかなり普及している部分がありますので、そこまで学校が求めるかどうかというところは、我がほうで確認したいと思います。多分トイレの仕様について確認するのは、暖房便座とウォシュレットぐらいしか、グレード的に上げるとなると、その二つで学校教育現場的には十分ではないかなと思って考えています。</p> <p>以上です。</p> |
| 質疑 | <p>馬場議長</p> <p>1 番 (澤上 勝君)</p> | <p>1 番。</p> <p>とにかく子供たちに快適なトイレをしようということでお願いをしておきます。</p> <p>続きまして、各学校の教室・特別教室等の状況について、ふぐあい等がありましたら教えていただければと思います。</p> |
| 答弁 | <p>馬場議長</p> <p>教育長 (福津康隆君)</p> | <p>教育長。</p> <p>お答えいたします。</p> <p>学校の普通教室や特別支援教室は、児童生徒数に応じて、必要な教室数を設置しております。また、特別教室については、小学校や中学校の教科に応じて、理科室や音楽室、調理室等、必要な特別教室を設置しております。</p> <p>今のところ教室が不足しているといった学校は特にございません。</p> |

| | | |
|----|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p>以上で答弁を終わります。</p> |
| 質疑 | 馬場議長 | 1 番。 |
| | 1 番 (澤上 勝君) | <p>聞くところによると、木ノ下小学校で教室を配膳室に使用したり、また多目的ホールを配膳室に利用しているということを耳にしておりますけれども、そういう現状はどうか。</p> |
| 答弁 | 馬場議長 | 学務課長。 |
| | 学務課長 (泉山裕一君) | <p>お答えいたします。</p> <p>木ノ下小学校で、2階の部分を配膳室に、空き教室が一つあるので配膳室として使っております。ただ、現在空いている普通教室を配膳室に利用している場合、来年度の話になりますけれども、普通教室が今一つふえる見込みになっております。現有の配膳室というのは実際あるんですけども、かなり小さい配膳室で、14クラスを受け切れないということで、その空き教室を活用しているというのが実情です。</p> <p>今回、学校の要望もございましたので、春休みに多目的ホールのところに配膳スペースという形で、現有の壁と可動間仕切りがありますので、そこにカーテンをプラスして一つの配膳スペースとした部屋をつくらうということで、今作業のほうに進んでいる段階でございます。</p> <p>工事といたしましては、春休みを予定しております。</p> <p>以上です。</p> |
| 質疑 | 馬場議長 | 1 番。 |
| | 1 番 (澤上 勝君) | <p>今、説明しているのは理解できないわけではないけれども、もともと多目的ホールという目的の中でつくられたものを、配膳室に改修するという理解でしょう。どうですか。</p> |
| 答弁 | 馬場議長 | 学務課長。 |
| | 学務課長 | <p>今、つくろうとしているのは、多目的ホールにも使えるし、配</p> |

| | | |
|----|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | (泉山裕一君) | 膳スペースにも使えるしというところを工夫をしておいてあります。ですから、可動間仕切りがありますが、可動間仕切りって出し入れができる間仕切りです。それを取ってしまっ、カーテンを開けると多目的ホールに使えるような。今度それを全部カーテンを閉めると、配膳スペースになるという形のものをつくろうとしております。 |
| | 馬場議長 | 1 番。 |
| 質疑 | 1 番 (澤上 勝君) | もう一度確認します。カーテンはいいんですけども、配膳するそのものには、テーブル等は不要だという考え方でいいのか。 |
| | 馬場議長 | 学務課長。 |
| 答弁 | 学務課長 (泉山裕一君) | お答えをいたします。 配膳スペースというのは、各クラスごとに食缶とか、あと必要なものをワゴンみたいなものに入れております。クラスごとに。それを置く場所が狭いので、1 4 クラス分を廊下に並べたりしておくというのは大変だからということで、1 カ所の部分にまとめて置いています。児童は、そこから自分のクラスのワゴンとか食缶をそのワゴンに載せて持って行って、クラスの中で配膳をします。あくまでも各クラスの食缶等をストックするスペースだとお考えいただければよろしいかと思えます。 |
| | 馬場議長 | 1 番。 |
| 質疑 | 1 番 (澤上 勝君) | もう一度確認しますけれども、そうすればストックする時間帯というのは、余り子供たちの多目的ホールに使うには支障がないという確認でよろしいですか。 |
| | 馬場議長 | 学務課長。 |
| 答弁 | 学務課長 (泉山裕一君) | その辺のことも考慮して、学校の先生と打ち合わせをして、場所決めとかを全部決めております。 |

| | | |
|----|----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 質疑 | 馬場議長 | 以上です。 |
| | 1 番 (澤上 勝君) | よろしいですか。1 番。 |
| | 馬場議長 | 最後になりますけれども、(3) 木ノ下中学校で現在の体育館で教育的使用・各部活動の使用の状況について、支障を来していないか、教育長さんのほうからご答弁をお願いします。 |
| 答弁 | 教育長 (福津康隆君) | <p>教育長。</p> <p>お答えいたします。</p> <p>体育の授業や学校行事等で使用しているほか、各部活動においては、バスケットボール部とバレーボール部が交互に利用しております。また、外を中心に行っている部活動は、天候によって校舎前や校舎内で練習を行っており、体育館は使用しておりません。</p> <p>部活動の終了時間は、冬季は18時まで、それ以外は19時までとしておりますので、夜は地域の方々に一般開放し、現在ママさんバレーとナイターバスケットで使用しており、学校でも工夫して使用していると思っております。</p> <p>木ノ下中学校の体育館につきましては、昭和55年度に建設され35年が経過し、老朽化が進んでいることから、現在、改築の計画があり、実施計画にも計上しております。時期につきましては、現時点では平成34年度から3カ年で改築工事を行う計画としております。</p> <p>概算総事業費につきましては約7億円としておりますが、現時点での事業費であり、今後、資材費、人件費等が高騰してくると想定されますので、事業着手時には金額がもっとふえているものと見込まれます。</p> <p>現在の体育館の延べ床面積は816平方メートルですが、現在の生徒数や柔道の授業を勘案し、延べ床面積で約1,400平方メートル程度を想定しております。なお、百石中学校と木ノ下中学校の体育館の改築事業を計画しておりますが、先に昭和52年度に建設の百石中学校の体育館の改築から始める予定としております。</p> |

| | | |
|----|-------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p>以上で答弁を終わります。</p> |
| 質疑 | <p>馬場議長</p> <p>1 番 (澤上 勝君)</p> | <p>1 番。</p> <p>今、教育長さんの話を聞いていると、部活動なり教育の場として支障はないという理解をしなければならないような気がしますけれども、言うまでもなく、小学校も第二体育館をつくって、ようやく今間に合わせているという現状です。多分中学校も今バスケット男女、バレーも男女あります。テニスもあるし、狭いのでいろいろな不便を感じているような気がしますけれども、再度ご答弁をお願いします。</p> |
| 答弁 | <p>馬場議長</p> <p>学務課長 (泉山裕一君)</p> | <p>学務課長。</p> <p>どこの中学校もそうなんですけれども、一つの体育館で全部の部活というのは、なかなかやはり難しいところがございます。ですから、各中学校に関してはいろいろな公共施設を借りながら実施しておりますので、そういう形で先ほど教育長が答弁したとおり、学校でも工夫しながらいろいろやっているという形です。</p> <p>以上になります。</p> |
| 質疑 | <p>馬場議長</p> <p>1 番 (澤上 勝君)</p> | <p>1 番。</p> <p>木ノ下学区以外のところは、多分下田中でも交流センターが近いし、百石中学校でもいちょうの体育館のほうが距離的には近いのですから、そういう使い方はできると思うんですけれども、木ノ下だけははっきり言ってどっちにも行くところがないのでないのかなと想像するんですけれども、その辺はどうですか。</p> |
| 答弁 | <p>馬場議長</p> <p>学務課長 (泉山裕一君)</p> | <p>学務課長。</p> <p>今のところ、私どものほうでどこどこにクラブ活動が行けないというお話等は聞こえてきたことがないので、学校のほうでうまく調整をとっているのではないかと思います。</p> <p>以上です。</p> |

| | | |
|-----------|-------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>質疑</p> | <p>馬場議長</p> <p>1 番 (澤上 勝君)</p> | <p>1 番。</p> <p>そういう不便な部分をいろいろな形で補って練習等しているかと想像するわけでありませけれども、やはり今後とも今 3 1 0 数名の学校でありますので、何とか早期に体育館のほう、新設、これは第二体育館となるのか、その辺もちょっとお聞きしたいんですけれども、その辺よろしくをお願いします。</p> |
| <p>答弁</p> | <p>馬場議長</p> <p>学務課長 (泉山裕一君)</p> | <p>学務課長。</p> <p>体育館につきましては、あくまでも想定の話で聞いていただければいいんですけれども、基本的に区域は二つの補助がもらえます。一つは文科省です。最近確認したことは、防衛省で前は講堂をつくれたんですが、何か最近では文科省の補助に防衛省が並行で補助を入れて、講堂みたいな仕様にするという形に変わってきているというので伺っております。</p> <p>文科省が絡むと、どうしても、早い話が二つの体育館がつかれないという現象が起きます。私どもは文科省の補助をいただくために、今 3 4 年度からという現時点での計画をお話していますが、その前の年に耐力度調査というものをを行います。要はその補助金をもらうために、その体育館が危険な体育館かどうかを確認するためのものになります。それが危険な体育館ですと、それでいてチェックを受けて了解が出て初めて補助をもらう権限になりますので、その補助をもらった段階から二つ目の体育館というのは存在しなくなります。早い話が危険な体育館という位置づけをするので、早急に壊してくださいというのが前提になります。</p> <p>補助事業の中身的には、そのようなイメージで考えていただければ、ご理解していただければ助かります。</p> <p>以上です。</p> |
| <p>質疑</p> | <p>馬場議長</p> <p>1 番 (澤上 勝君)</p> | <p>1 番。</p> <p>課長さんが言っているのは理解できますけれども、木ノ下小学校の場合、どういう制度を使っているのか私はわからないけれど</p> |

| | | |
|----|-----------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | も、第二体育館ということで既存の体育館も残っているわけですよ。そういうことがありますが、そういう形で進めることはできないものですか。 |
| 答弁 | 馬場議長 学務課長 (泉山裕一君) | 学務課長。 今のところは、木ノ下小学校みたいな二つ目の体育館をつくるという形では考えておりません。下田中学校みたいに一部柔道ができるスペースを確保した体育館で、それで今よりも少し大き目な体育館を計画したいなと思って考えております。 以上です。 |
| 質疑 | 馬場議長 1番 (澤上 勝君) | 1番。 いや、木ノ下小学校のような形で進めることは現状ではできないということだから、そっちでやるというのか。できてもそういう形でやるのか。その辺正確にご説明をお願いします。 |
| 答弁 | 馬場議長 学務課長 (泉山裕一君) | 学務課長。 現段階では二つ目の体育館を単独でつくるということは考えておりません。 以上です。 |
| 質疑 | 馬場議長 1番 (澤上 勝君) | 1番。 もう一回確認します。木ノ下小学校の体育館は単独でつくったということで理解すればいいということですか。 |
| 答弁 | 馬場議長 学務課長 (泉山裕一君) | 学務課長。 文部科学省の補助は入っておりません。ですから、単独だと思います。ちょっと起債のほうはわかりませんが。 |
| | 馬場議長 | 1番。 |

| | | |
|-----------|------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>質疑</p> | <p>1 番 (澤上 勝君)</p> | <p>課長が自信なく答えているんですけども、多分誰かわかる人あつたら、その部分正確に答えていただければ。</p> |
| <p>答弁</p> | <p>馬場議長</p> <p>学務課長 (泉山裕一君)</p> <p>馬場議長</p> <p>1 番 (澤上 勝君)</p> <p>馬場議長</p> | <p>答弁できる人いますか。学務課長。</p> <p>木ノ下小学校の体育館の事業費関係に関しては、こちらで確認して、後刻ご答弁したいと思います。</p> <p>1 番、よろしいですか。(「はい」の声あり)</p> <p>ちょっとさかのぼるんですけども……だめですか。</p> <p>では最後に、できないということでございますから、柏崎副町長さんが先ほど依頼退職するということで、松林議員がお話ししたので、私のほうからも話を若干触れてみたいということで。</p> <p>柏崎副町長は20年前に、ジャスコが今20年たちましたけれども、種市良平町長さんと下道元治郎商工会長さんと多分企画財政課長という立場で、下ジャスコを誘致したということで、本当に長い目で見ればやはりここにおいらせ町に下ジャスコがあるから今本当に元気のあるおいらせ町だと思うので、そういう意味ではいろいろな意味で敬意を表しておきたいと。</p> <p>大変ご苦勞さまでございました。</p> <p>あと私も30年生まれでありますけれども、私の同志、ちょうど今前のほうに5人おりますけれども、3月で退職ということで、先ほど平野議員も申し上げておりましたけれども、これからは健康に留意されながら、やはり退職金は使ってみるものです。そういう形で楽しく健康に生きて、これから議会のまちづくりにも参画していただければということで、大変38年なり42年のお勤め、大変ご苦勞さまでした。</p> <p>以上です。</p> <p>これで1番、澤上 勝議員の一般質問を終わります。</p> <p>ここで暫時休憩します。(「議長、先輩議員として一言言わせてください」の声あり)</p> |

| | | |
|-----------|--------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 答弁 | <p>1 4 番 (松林義光君)</p> | <p>私ども議員は研修を重ねまして、一問一答方式を導入しました。それで、今のやりとりを聞いておりますと、質問者と答弁者側がかみ合いません。</p> <p>傍聴者も来ております。ですから、澤上 勝議員は新人であります。ですから、議長さんのほうで的確に指導すべきだと思います。やはり我々議員だけがここにいるわけでないです。傍聴者も結構来ております。ですから、議長のほうでも指導して、スムーズな議事進行をお願いいたします。</p> |
| | <p>馬場議長</p> | <p>わかりました。今後、質問者は通告に従って、質問の要旨を要約し、的確に質問していただくようお願い申し上げます。</p> <p>ここで暫時休憩します。4時35分まで休憩します。</p> <p>(休憩 午後 4時26分)</p> |
| | <p>馬場議長</p> | <p>休憩前に引き続き、会議を開きます。</p> <p>(再開 午後 4時35分)</p> |
| | <p>馬場議長</p> | <p>一般質問に入る前に学務課長より、答弁漏れについて答弁したい旨、申し入れがありましたので、これを許します。</p> <p>学務課長。</p> |
| | <p>学務課長 (泉山裕一君)</p> | <p>先ほどお答えができなくて申しわけございません。</p> <p>5席、1番の澤上 勝議員の木ノ下小学校第二体育館の事業は補助なのかどうなのかというお話なんですけれども、あれは単独事業でございます。合併特例債を充当して行っております。</p> <p>以上になります。</p> |
| | <p>馬場議長</p> | <p>引き続き一般質問を行います。</p> <p>6席、4番、高坂隆雄議員の一般質問を許します。4番。</p> |
| <p>質疑</p> | <p>4 番 (高坂隆雄君)</p> | <p>6席、4番、高坂隆雄です。時間も押しておりますので、前段を省き、一問一答方式で質問をさせていただきます。</p> <p>建設的な意見交換ができればと思いますので、よろしく願いいたします。</p> <p>質問事項の1番であります、交差点改良と周辺道路の改良についてお尋ねをします。</p> |

| | | |
|-----------|------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>答弁</p> | <p>馬場議長</p> <p>町長 (三村正太郎君)</p> | <p>(1)としまして、交差点改良を望む地域の声に、町は当町消防団下田第5分団屯所の新築移設を昨年3月に竣工しました。昨秋には、旧屯所の解体と防火水槽の撤去により、現在は更地となっております。</p> <p>今後はいよいよ交差点改良工事に入ることになると思います。が、着手時期を示していただきたいと思います。</p> <p>町長。</p> <p>6席、4番、高坂隆雄議員のご質問にお答えいたします。</p> <p>木ノ下地区の旧下田第5分団屯所跡地のある、町道木ノ下・二川目線の交差点改良については、現況の県道への変則交差を、車が出やすいような丁字路に交差点改良を進めるため、現在、測量と基本計画を進めており、これから県道の管理者である県や警察と、交差点事前協議を進めていく予定であります。</p> <p>交差点の改良工事の着手時期については、関係機関との協議を進めた上で、平成29年度以降、工事に着手し、整備を進めていきたいと考えております。</p> <p>以上であります。</p> |
| <p>質疑</p> | <p>馬場議長</p> <p>4番 (高坂隆雄君)</p> | <p>4番。</p> <p>ありがとうございました。</p> <p>次の質問に入ります。交差点を改良したとしても、なお周辺道路はカーブが多くて見通しが悪いのが現状であります。</p> <p>そこで、特にS字カーブのきつい氣比神社東側鳥居付近から旧屯所跡地交差点まで、住宅や店舗にかかったとしても、大規模に改良するべきと考えておりますが、町の考え方はどうか示していただきたいと思います。</p> |
| <p>答弁</p> | <p>馬場議長</p> <p>町長 (三村正太郎君)</p> | <p>町長。</p> <p>お答えをいたします。</p> <p>県道八戸・野辺地線の氣比神社東側鳥居付近から、旧屯所跡地のある町道木ノ下・二川目線の交差点までの区間については、県</p> |

| | | |
|----|------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p>道の歩道の狭い区間もあり、以前から歩道整備の要望が寄せられております。</p> <p>また、ご質問のように、カーブがきつく見通しが悪い区間もあることから、これまでも県単独道路管理事業に歩道整備とあわせて視距改良の整備を要望しているところですが、現時点で事業化には至っていない状況であります。</p> <p>大規模な改良の考え方についてですが、道路の線形の見直しを含めて、整備に当たっては用地や補償物件など住民の協力が必要となるため、その協力が得られるのであれば、線形の見直しを含め、道路管理者である県に対して要望してまいりたいと考えております。</p> <p>しかしながら事業化するためには、先ほども述べたように地域住民の協力が不可欠となるため、地元の町内会や議員の方々のご理解、ご協力をいただきながら進めてまいりたいと考えております。</p> <p>以上であります。</p> <p>4 番。</p> <p>まだ改良については実現していないということではあります が、町はそれなりに取り組んでいるということがわかりました。 三沢方面から南へ走ると、氣比神社東側鳥居を過ぎて、南側正面 鳥居過ぎまで非常にきついS字カーブとなっており、最初のカー ブを曲がり切れずに一般住宅へ突っ込んだ車両が、物損事故が過 去に数件発生しております。幸い歩行者や住宅居住者にはけが等 はなかったようですが、いつ重大事故が発生するやもしれない極 めて危険な箇所の一つであることは、ご理解いただけるものと思 います。</p> <p>神社東側鳥居から旧屯所の交差点まで、県道に接する地権者複 数人と私が意見交換をしたところ、これは想定されるであろう住 宅を所有の方、店舗をお持ちの方等ではありますが、意見交換した ところ危険なカーブであるという認識と、道路改良の必要性は一 緒でありまして、町や県が道路改良事業を進める際には協力して よい旨のお言葉をいただいております。利用者の安全性、利便性 の向上と、交通事故防止対策の観点から、町が取り組む課題だと</p> |
| 質疑 | <p>馬場議長</p> <p>4 番 (高坂隆雄君)</p> | |

| | | |
|----|------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p>思いますので、県や地権者と協議をしながら、ぜひ前進をさせることを期待いたします。</p> <p>先ほどの答弁でその方向であるということが十分わかりましたので、答弁は要りません。ぜひよろしくお願いを申し上げます。</p> <p>次の質問に入ります。</p> <p>行政推進委員報酬の過払いとその対策についてお尋ねします。</p> <p>昨年6月、「行政推進委員に32万2,000円過払い、おいらせ町返還請求へ」、「おいらせ行政推進委員の報酬、町が32万円過払い」と新聞報道されました。返還された旨は9月議会で確認して、それも新聞報道されました。</p> <p>当町には行政推進委員は57名とのことですが、本件のように過払いがあったケースはほかにあったのか、お尋ねします。</p> |
| 答弁 | <p>馬場議長</p> <p>町長 (三村正太郎君)</p> | <p>町長。</p> <p>お答えをいたします。</p> <p>昨年6月に57人全ての行政推進委員に対し、平成26年度分の文書配布世帯数報告に基づき、聞き取り調査を実施いたしました。その結果、報告世帯数に誤りがなく、過払いはないことを確認しております。</p> <p>以上であります。</p> |
| 質疑 | <p>馬場議長</p> <p>4番 (高坂隆雄君)</p> | <p>4番。</p> <p>次の質問に入ります。</p> <p>本事案はなぜ発生したのか。</p> <p>また、返還に至る経緯をお知らせください。</p> |
| 答弁 | <p>馬場議長</p> <p>町長 (三村正太郎君)</p> | <p>町長。</p> <p>お答えします。</p> <p>本事案の発生原因は、まず第一に、行政推進委員から行政連絡員に配布文書を渡す際、町内会加入世帯数に加入促進目的に2部多く配布されていたこと、第二に、平成24年度から、施設入所世帯については1施設につき1世帯と数えるよう変更しました</p> |

| | | |
|----|---------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p>が、勘違いにより平成25年度、平成26年度分を以前の方法で計算し、世帯報告していたことが要因であります。</p> <p>返還に至る経緯としては、数名の町民から町内会加入世帯数と配布世帯数に差があることについての問い合わせや、町で再調査してほしい旨の相談を受けて実施したものであります。</p> <p>調査の結果、加入促進用の配布世帯の確認ができないこと、施設に対する配布数に誤りがあることを指摘し、報告世帯数の修正とこれに基づく報酬を返還させたものであります。</p> <p>以上であります。</p> <p>4番。</p> |
| 質疑 | <p>4番 (高坂隆雄君)</p> | <p>新聞記事によりますと、福祉施設に配布するに当たり、報酬規定を誤解して申請したことが原因ということですので、だとすると、今町長がご答弁したように、25年度に町内会員数が2世帯前年に対して多くなっておりまして、請求数が51増でありますから2を引いて49、福祉施設の1を既に算入していると合計50となりますから、やはり25年度から誤解して、26年度ということだと思えます。</p> <p>では、その前年、報酬規定が変わった平成24年度は町内会員数519に対して、591の請求はどういう誤解だったと捉えていますか。お願いします。</p> |
| 答弁 | <p>馬場議長 まちづくり防災課長 (松林泰之君)</p> | <p>まちづくり防災課長。</p> <p>お答えをいたします。</p> <p>24年度分の報告につきましては、いわゆる町内会加入世帯数に2部多く含まれた分のみが上乘せされた形で報告されていたというふうに、調査の結果判明したということでございます。</p> |
| | <p>馬場議長 4番 (高坂隆雄君)</p> | <p>4番。</p> <p>次の質問に入りますが、57人の行政推進委員のうち1件のみの過払いの発生ということは、町は平成24年度から報酬規定の変更を行政推進委員会議等を通じて周知はされていたと思われ</p> |

| | | |
|-----------|------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>答弁</p> | <p>馬場議長</p> <p>町長 (三村正太郎君)</p> | <p>ます。しかしながら、残念ながら1件発生をいたしました。</p> <p>町は信頼関係の上に、当人からの請求に基づき支払いをしていただいても、やはり町内会の決算書等の数字の確認をして、根拠とすることが必要ではなかったのかと思えてなりません。</p> <p>そこで再発防止策をどのようにしたのか、お尋ねをします。</p> <p>町長。</p> <p>お答えをいたします。</p> <p>これまで行政推進委員から配布世帯数の報告を提出していただき、これに基づき行政推進委員報酬の支払いを行ってまいりました。</p> <p>そこで再発防止策の一つ目として、平成27年度は、行政連絡員ごとの配布世帯数と行政推進委員が直接配布した世帯数を合わせて報告していただくようにいたしました。</p> <p>二つ目として、今回の事態を受け、広報配布のあり方について、昨年10月に連合町内会役員会に相談しておりますが、さまざまな意見が出され、引き続き協議を重ねていくこととしております。意見集約にはまだ相当の時間を要するものと思っております。行政推進委員の皆様方のご意見をいただきながら、再発防止策と町民サービスの向上に努めてまいりたいと考えております。</p> <p>以上であります。</p> |
| <p>質疑</p> | <p>馬場議長</p> <p>4番 (高坂隆雄君)</p> | <p>4番。</p> <p>我々議員、議会には、予算執行のチェック機能の役割があります。いろいろな改善策や再発防止策があるものとも思います。</p> <p>昨年9月の決算委員会で、ある委員は非常勤特別職の行政推進委員の任務は大きく4項目あり、その報酬は町の広報の配達料ではない。もう一度行政推進委員の仕事、その認識、それに対する報酬のあり方について見直すことを要求したいと話されてきました。</p> <p>行政推進委員の業務は四つありますが、そのうちの一つ、町広報紙等の配布については、配達業務が主になるわけですので、その部分は町内会へ委託として、世帯数掛ける幾々らを委託料で支</p> |

| | | |
|----------------------------|-------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>次回日程の報告</p> <p>散会宣言</p> | <p>馬場議長</p> <p>馬場議長</p> <p>馬場議長</p> <p>事務局長 (中野重男君)</p> | <p>出し、実際に配達業務をする班長さんの手当を大きくして、その他の三つの業務を行政推進委員報酬として定額制プラス世帯数掛ける幾々らとするのも、一つの考え方であると思います。</p> <p>いずれにしても、目的が達成されて誤解の生じないような仕組みづくりが必要だと思しますので、先ほどの町長の答弁では行政推進委員会議なり、町内会連合会の会議等で話し合われて、まだいろいろな意見があって集約もされていないということで、今後につなげたいということですので、しばらくは時間がかかるものとは思いますが、ぜひ今の私の提案した一つの案も検討していただければと思います。</p> <p>よろしくどうぞお願いします。</p> <p>以上で私の質問を終わりたいと思います。</p> <p>これで4番、高坂隆雄議員の一般質問を終わります。</p> <p>以上で、一般質問を終わります。</p> <p>これで、本日の日程は全て終了しました。</p> <p>これで、本日の会議を閉じます。</p> <p>あす8日は、午前10時から本会議を開き、議案審議を行います。</p> <p>本日は、これで散会いたします。</p> <p style="text-align: right;">(散会時刻 午後 4時53分)</p> <p>修礼を行いますので、ご起立願います。</p> <p>礼。</p> |
|----------------------------|-------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|